



## Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

### na vědomí:

Městská část Praha 8

Doručeno datovou schránkou

Praha, 17. června 2013

### Věc: Podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele, konkrétně obsahu zadávací dokumentace

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Městská část Praha 8, IČ: 00063797 (dále jen „Zadavatel“) ve věci veřejné zakázky „Stavební úpravy koupaliště "Ládví" na k.ú. Kobylisy, Praha 8“ ev. č. v informačním systému veřejných zakázek 345397 (dále jen „**Zakázka č. 1**“) a dále ve věci veřejné zakázky „Výstavba Domu sociálních služeb (DSS) II.“, ev. č. v informačním systému veřejných zakázek 345481 (dále jen „**Zakázka č. 2**“).

Zadavatel vyhlásil v dubnu 2013, respektive v květnu 2013 užší zadávací řízení dle 21 odst. 1, písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) na dvě podlimitní veřejné zakázky na stavební práce. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 53 milionů Kč, respektive 123 milionů Kč. V případě Zakázky č. 1 byla stanovena lhůta pro podání žádostí o účast na den 15. 5. 2013, v případě Zakázky č. 2 na den 7. 6. 2013. Dle informací z webových stránek Zadavatele se nyní obě zadávací řízení nachází ve stádiu posuzování kvalifikace uchazečů.

Dle zadávací dokumentace stanovil Zadavatel v obou případech shodný způsob hodnocení nabídek, které je dle našeho přesvědčení v rozporu se ZVZ. Hodnocení nabídek bude zadavatelem prováděno dle ekonomické výhodnosti nabídky a to v souladu s **následujícími dílčími hodnotícími kritérii:**

- a) Výše celkové nabídkové ceny bez DPH - **váha 80%**
- b) Kvalita návrhu organizačního a procesního zajištění předmětu zakázky - **váha 20%**

V rámci dílčího hodnotícího kritéria dle bodu b) stanovil Zadavatel 2 subkritéria:

- 1) Procesní schéma zajištění plnění předmětu zakázky **váha 60%**
- 2) Lhůta pro nástup na odstranění záručních vad od okamžiku nahlášení záruční vady v hod. **váha 40%**

V rámci subkritéria 1. bude Zadavatel dle ZD hodnotit **komplexnost, kvalitu a celkovou úroveň** procesního schématu zajištění stavebních prací. Jako výhodnější bude hodnotit nabídku toho uchazeče, která mu nabídne vyšší **kvalitu a úroveň** procesního schématu zajištění plnění stavebních prací a jeho grafického schématu a případných dalších grafických znázornění. Dále jako výhodnější budou hodnocena ta procesní schémata, která **srozumitelněji a jednoznačněji** znázorní vstupy a výstupy dílčích subprocessů a aktivit.

V rámci subkritéria 1. dále bude Zadavatel dle ZD hodnotit **transparentnost, jednoznačnost a efektivitu** mechanismů zajištění všech funkcí a služeb požadovaných zadavatelem, přičemž jako výhodnější bude hodnotit nabídku, která mu nabídne **transparentnější, jednoznačnější a efektivnější** mechanismy zajištění všech funkcí a služeb požadovaných zadavatelem, tedy takové mechanismy, které budou **názornější, průhlednější** a z nichž bude **jednoznačněji** plynout vyšší přidaná hodnota pro zadavatele. Dále bude zadavatel hodnotit **řádnost a logickou provázanost** mechanismů zajištění všech funkcí a služeb, včetně vysvětlení použité terminologie, přičemž jako výhodnější bude hodnotit nabídku uchazeče, která mu nabídne **řádnější a provázanější** mechanismy zajištění všech funkcí a plnění, včetně vysvětlení použité terminologie. Zadavatel tedy upřednostní **spořádanější, ucelenější** popis mechanismů a terminologie bez logických a věcných rozporů.



## I.

Domníváme se, že shodná dílčí subkritéria 1. jsou u obou výše uvedených veřejných zakázek nastavena v rozporu se ZVZ a to z následujících důvodů:

Zadavatel dle našeho názoru nedodržel postup stanovený ZVZ a to konkrétně ustanovení § 6 ZVZ, které stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle ZVZ dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Specifikace subkritéria č. 1 je toliko obecná a neurčitá, že nelze předpokládat schopnost Zadavatele podle tohoto kritéria nabídky hodnotit. Dle našeho názoru se jedná o adjektiva, která nevyjadřují skutečné potřeby zadavatele.

ZVZ stanoví v ustanovení § 78 odst. 4 demonstrativní výčet možných dílčích hodnotících kritérií, která lze rozdělit na kritéria číselně vyjádřitelná a kritéria, která nelze číselně vyjádřit. V případě, že se Zadavatel rozhodl pro kritéria, která nelze číselně vyjádřit je nejpodstatnější, aby tato respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace, odpovídala charakteru a složitosti veřejné zakázky a **současně umožňovala zadavateli nabídky vyhodnotit**. Proto je povinností Zadavatele, aby poskytl v zadávacích podmínkách **relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek**, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek.

Domníváme se, že Zadavatel nemůže dodržet ani požadavek na transparentnost hodnocení nabídek, kdy toto hodnocení musí být realizováno vždy zcela transparentním a nediskriminačním způsobem, a to výhradně podle předem stanovených hodnotících kritérií; jiné aspekty nabídky nemohou být při hodnocení zohledněny.

## II.

**Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že zcela shodné (a nezákonné) subkritérium bylo uvedeno rovněž u veřejné zakázky jiného zadavatele, jehož postup ÚOHS šetřil v dubnu tohoto roku a s nímž na základě našeho podnětu zahájil správní řízení.**

Konkrétně se jednalo o zadavatele Centrum Palmovka, a.s., Zenklova 1/35, 180 48, Praha 8 – Libeň, IČ: 24796590 ve věci veřejné zakázky Technický dozor investora a koordinátor BOZP vázající se k výstavbě objektu "Nová Palmovka", ev. č. v informačním systému veřejných zakázek 230070. Tato věc byla ÚOHS šetřena pod sp.zn. S186/2013/VZ.

Dále si dovoluujeme upozornit, že podobný názor vyslovil sám Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S358/2009/VZ-2395/2010/530/SWa:

**32. Uchazeči se tedy z výzvy k podání nabídek, případně ze zadávací dokumentace nedozvěděli údaje, které budou pro hodnocení nabídek rozhodující. Protože dílčí hodnotící kritéria sama o sobě nemusí být vždy dostatečně určitá, je u takového kritéria, jako je to šetřené, nezbytné v zájmu zajištění transparentnosti zadávacího řízení stanovit, jaké údaje či parametry z nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Dostatečná určitost je dána tehdy, jestliže si po prostudování výzvy respektive zadávací dokumentace potenciální uchazeč dokáže udělat představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat, chce-li uspět při hodnocení nabídek zadavatelem. Zadavatel v šetřeném případě dostatečně nespecifikoval obsah hodnotícího kritéria a uchazeči tak neměli dostatečné informace o tom, co bude předmětem hodnocení v rámci uvedeného hodnotícího kritéria. Úřad v tomto nedostatku spatřuje porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť uchazeči nebyli schopni sestavit nabídky tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele, a ani hodnocení nabídek nemohlo být určité a jasné.**



33. *Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, proto je na stanovení hodnotících kritérií kladen značný význam. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, jak tomu je v šetřeném případě, měl by především dbát na vymezení obsahu dílčích kritérií hodnocení. **Zadavatel je tedy povinen stanovit kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby zájemci, kteří se rozhodnou pro účast ve veřejné zakázce, byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu.** Obecně vymezené hodnotící kritérium je tedy nutné dále jednoznačně specifikovat.*

34. *Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť nevymezil konkrétní obsah dílčího hodnotícího kritéria, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť uchazeči při zpracování nabídek nebyli konkrétně obeznámeni s tím, které skutečnosti jsou pro zadavatele rozhodné, a obdržené nabídky tak ani nemohly být vzájemně srovnatelné.*

### III.

Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o tom, zda Zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem **ještě před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem.**

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

**Oživení, o. s.**  
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

#### Přílohy:

Příloha č. 1 – Zadávací dokumentace VZ č. 1 – Koupaliště Ládví

Příloha č. 2 – Zadávací dokumentace VZ č. 2 – Dům sociálních služeb