



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 19

Starosta městské části

Semilská 43/1, Praha 9 – Kbely, 197 04

Tel./fax: 284 08 08 24, tel.: 284 08 08 81 e-mail : info@kbely.mepnet.cz

Č.j.: P19 4199/2013

V Praze dne 31.7.2013

████████████████████
████████████████████
197 00 Praha 9 – Kbely
DS: 2dnsnmv

Vážený pane inženýre,

obdržel jsem Váš přípis ze dne 8.7.2013, označený jako „stížnost na postup tajemníka ÚMČ Praha 19“ a dále Váš přípis ze dne 12.7.2013 a po velmi pečlivém posouzení obsahu těchto Vašich podání ve vazbě na veškerou korespondenci a veškeré listiny, které mám v předmětné věci k dispozici, mohu konstatovat následující.

Úvodem konstatuji, že plně respektuji Vaše právo občana Městské části Praha 19 podávat zejména návrhy, připomínky a podněty a zdůrazňuji, že všemi Vašimi návrhy, připomínkami a podněty se orgány Městské části Praha 19 a i orgány Hlavního města Prahy zabývají, když v této věci se v úvodu omlouvám za určitou prodlevu při odpovědi na Vaše výše uvedené přípisy, ale nepochybně je Vám známo, že dle § 8 písm. f) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění, by mělo být na Vaše podání reagováno do 60 dnů, když tento termín je zkrácen více než o polovinu, což v tomto případě je.

Ve Vašem přípise ze dne 8.7.2013 jsou konstatovány pod číslicí 1 až 4 čtyři věty ze „zprávy o činnosti Rady MČ pro 12. zasedání ZMČ“, která byla umístěna na webových stránkách Městské části Praha 19.

Z těchto čtyř vět dovozujete závěry, které jsou uvedeny ve Vašem přípise ze dne 8.7.2013.

Musím konstatovat, že máte pravdu v tom, že dům, který zmiňujete (ev. č. 5010) nebyl „zbourán p. Gedzikem“, ale ohlášení zbourání této stavby a následné zbourání (mimo základy) provedl vlastník této stavby obchodní firma JG-Pronem s.r.o., jejíž je p. Gedzik jednatelem, tj. statutárním zástupcem. Za tuto nepřesnost se Vám tímto omlouvám.

K ostatním Vaším tvrzením, resp. konstatováním, která jsou uvedena níže pod č. 1. až 4., mohu po posouzení všech podkladů uvést, že konstatování:

1. „Vzhledem k nevyhovujícímu stavu domku jej p. Gedzik zboural – s tím, že na tom samém místě postaví nový (tak, jak to také učinili v minulosti manželé D.).“
2. "V okamžiku kdy byl domek zbourán, nabídli manželé D. MČ Praha 19 vyšší nájemné za pozemek, než dosud platil p. Gedzik."
3. "Oživení o.s. na svých webových stránkách zveřejnilo o této kauze informaci (která reprezentuje jejich pohled na věc), na toto však reaguje p. Gedzik a občané z Nouzova."
4. "... jednání manželů D. však neakceptují sousedé z lokality Nouzova a sepsali petici, kterou zaslali p. primátorovi a p. starostovi MČ Praha 19."

není „nepravdivé“, „hrubě poškozující“, „necitlivé“ a „jednostranné“, když Městská část Praha 19 ani její jednotlivé orgány (včetně tajemníka úřadu) nikdy nečinily v této věci nic s cílem někoho hrubě poškodit, jednat jednostranně, necitlivě nebo úmyslně uvést nepravdivé skutečnosti. (Uvádím „úmyslně“, když za pochybení ohledně označení /které uvedl tajemník/vlastníka stavby jsem se omluvil výše.)

Pokud se týká Vašeho konstatování ad 1., pak uvádím, že:

- Není pro tuto věc rozhodující, zda vlastník stavby, který ohlásil její odstranění, měl „vyřešené vlastnické právo k obecnímu pozemku“.
- Rovněž není pro tuto věc rozhodující, zda tento vlastník stavby „měl povolení ke stavbě nového domu“. V této souvislosti musím konstatovat, že nemám informaci o tom, že by zde bylo vydáno pravomocné stavební povolení na stavbu jakéhokoliv domu na tomto pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy.
- Nemám žádnou informaci o tom, že by společnost JG-Pronem s.r.o. při odstraňování stavby postupovala tak jak uvádíte, tj. „naprosto bezohledně, způsobila značné škody na majetku, aniž by bylo možné se s ní dohodnout o nápravě a její jednatel se nezastavil ani před výhružkami a zastrašováním“. Předpokládám, že takové zásadní a nepřijatelné skutečnosti řešily orgány činné v trestním řízení, případně příslušné soudy, když nemám informaci o tom, že by ohledně těchto věcí byl podán podnět pro řízení přestupkové, resp. pro řízení před stavebním úřadem.
- Nemám rovněž žádnou informaci o tom, že by zde probíhaly „pokusy o narovnání“ mezi Vámi a JG-Pronem s.r.o., včetně informací o tom, že by zde byly „odmítnuty pokusy o narovnání“.
- S ohledem na výše uvedené skutečnosti se pak nemohu vyjádřit k tomu, zda je něco „nehorázného“ či nikoliv, pokud zde však orgány činné v trestním řízení dospějí k závěru, že došlo ke spáchání trestného činu, případně Vaše závěry budou vycházet z rozhodnutí soudu či jiného orgánu, pak budu moci s tímto Vaším tvrzením souhlasit. V tuto chvíli však nemám k zaujetí stanoviska k tomuto tvrzení žádný důkaz.

K Vašemu konstatování ad 2. uvádím, že:

- Máte pravdu v tom, že Vaše nabídka na vyšší nájemné byla předložena až 18 měsíců po zahájení odstraňování předmětné stavby (tj. nikoliv po zbourání, neboť z vyjádření stavebního úřadu vyplývá, že stavba nebyla doposud zcela odstraněna), avšak faktem je, že tato nabídka nebyla učiněna před zahájením odstraňování, ale až po zahájení odstraňování, když ve Vašem přípisu ze dne 22.11.2012 pod bodem IV. uvádíte „Cenovou nabídku k pronájmu pozemků“, a to ve výši 300,-Kč/1 m²/1 rok.
- Nemohu se nikterak vyjádřit k Vašemu tvrzení o tom, že spol. JG-Pronem s.r.o. „nejevila o pronajatý pozemek zájem“, neboť z pohledu pronajímatele zde nebyly

stanoveny žádné povinnosti pro nájemce směřující k „projevení zájmu“, pouze zde byla stanovena povinnost platit nájemné, a to placeno bylo.

K Vašemu konstatování ad 3. uvádím, že:

- Máte pravdu v tom, že na webových stránkách Občanského sdružení Oživení o.s. je uveřejněna pouze reakce na danou věc ze strany pana Gedzika, tj. jednatele nájemce a ze strany jediné další osoby, avšak z informace, která byla uveřejněna na webových stránkách Městské části Praha 19 nevyplývá nic o tom, že by zde bylo konstatováno, že na webových stránkách tohoto občanského sdružení jsou umístěny reakce více osob (občanů z Nouzova), ale bylo zde konstatováno, že na některé skutečnosti je reagováno i „občany z Nouzova“. Může se tedy jednat o formulaci, která umožňuje různý výklad, avšak faktem je, že několik desítek občanů z Nouzova sepsalo petici, která byla adresována mně jako starostovi Městské části Praha 19 a rovněž k rukám primátora, když v této petici tyto občany vyjádřili obavy z navyšování cen v této lokalitě, a to při respektování příslušných právních předpisů. Musím konstatovat, že s ohledem na změny v orgánech hl. m. Prahy nereagoval na tuto petici primátor, ale Ing. Jan Vašíček, nový radní pro oblast správy majetku a podpory podnikání, a to dne 2.7.2013.
- Předmětná petice občanů označená jako „Petice – lokalita Nouzov“ je datována dnem 14.4.2013, petici sestavili 2 občany a k petici připojilo svůj podpis dalších 32 občanů, když v petici je mimo jiné konstatováno: „Máme informace o tom, že v současné době probíhají spory mezi některými vlastníky domů v této lokalitě, když rovněž jsme si vědomi toho, že cena předmětných pozemků během posledních let několikanásobně stoupla..... Jsme si vědomi toho, že dle § 36 odst. 2 zákona o hl. m. Praze musí být případná kupní cena za prodej těchto pozemků sjednána zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, tj. ve výši dle cenové mapy hlavního města Prahy, avšak rovněž jsme si vědomi toho, že zákon umožňuje i odchylku od této ceny, pokud je tato odchylka zdůvodněna.“. Jistě tedy se mnou budete souhlasit v tom, že i ostatní obyvatelé této lokality, kteří zde vlastní rodinné domy postavené na obecních pozemcích, velmi pečlivě vnímají vše, co se v této lokalitě děje a samozřejmě reagují i na zvyšování cen. Nepochybně jako jeden z vlastníků těchto domů v této lokalitě s těmito svými sousedy přicházíte do styku a i pro Vás je, resp. může být důležité, jakým způsobem bude tato lokalita zachována či se bude rozvíjet. Vaši sousedé pak mají obavy, že pokud nebudou schopni zaplatit nájemné, případně kupní cenu (tak, jako by ji někdo mohl nabídnout), budou moci přijít o možnost zde předmětné pozemky užívat a nepochybně budou muset řešit problém, jak vyřešit užívání stavby na cizích pozemcích.

K Vašemu konstatování ad 4. uvádím, že:

- Jak je uvedeno výše, předmětná petice reaguje na skutečnosti, které jsem výše konstatoval a nemohu tak jako Vy bez dalšího konstatovat, že výše naznačených 32 občanů Městské části Praha 19 se „neorientuje v právních předpisech“. Takovéto tvrzení, pokud bych je uvedl, by bylo necitlivé, neobjektivní a bez jakýchkoliv důkazů.
- Nemám žádnou informaci týkající se vzniku předmětné petice a samozřejmě respektuji, že občany Městské části Praha 19, kteří zde bydlí několik 10 let (někteří z těch, co podepsali petici) a vlastní zde po dobu 10 let nemovitosti, mají zájem, aby se nezvyšoval nájem a rovněž aby nedocházelo k navyšování cen pozemků v této lokalitě.

- Jak jsem již výše uvedl, sice došlo na základě ohlášení odstranění k odstraňování stavby, která byla ve vlastnictví JG-Pronem s.r.o., avšak z vyjádření stavebního úřadu vyplývá, že k úplnému odstranění nedošlo.
- Pokud pan tajemník použil formulaci „jednání manželů D. však neakceptují sousedé z lokality Nouzov“, pak tato formulace není nešťastnější, omlouvám se za ni, avšak znovu zdůrazňuji, že je zde ze strany zmiňovaných občanů vyjádřena obava týkající se navyšování nájemného, resp. případných cen za odkup nemovitostí v této lokalitě, tito občané patrně vnímají fakta, tj. kdo navrhoval vyšší nájemné a i přes moji omluvu ohledně formulace pana tajemníka k tomuto bodu, musím konstatovat, že takové obavy občanů chápu, respektuji je a rozumím jim.

Ve Vašem příspěvu ze dne 8.7.2013 pak pod číslicí 5 uvádíte, že „pan tajemník v této věci opakovaně a návodným způsobem v předmětném dokumentu odkazuje v rozporu se zásadou ochrany osobních údajů na internetové stránky, ze kterých lze jednoznačně určit naši identitu a ze kterých je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že pokud pan tajemník používá ve svých dle mého názoru lživých výrocih označení „manželé D.“, myslí tím jednoznačně naše osoby, tj. [REDACTED]“

K tomu uvádím, že se jedná o věc provozovatelů jiných webových stránek, když formulace „manželé D.“ je formulace, která je běžně v médiích a jiných zdrojích používána a jedná se o anonymní uvedení bez bližší specifikace. Nejsem schopen posoudit dostupnost, resp. dohledatelnost Vaší totožnosti pod tímto označením.

Pokud se týká závěru Vašeho příspěvu, pak znovu konstatuji, že za pochybením pana tajemníka ve věci nesprávného označení vlastníka a v některých dalších věcech jsem se již omluvil, některá vyjádření mohla být interpretována šířeji, než bylo zamýšleno, avšak musím zdůraznit, že v žádném případě nepokládám konstatování k této věci za taková, která by mohla být „hrubě poškozující, velmi urážlivá a schopna způsobit trvalou újmu“. Tato Vaše konstatování tedy považuji za Váš pohled na věc, tj. za vyjádření vlastního názoru.

Pokud zmiňujete otázku „nepřípustné veřejné podpory“, pak toto konstatování bylo Vámi zmiňováno již při jednání Zastupitelstva Městské části Praha 19, kterého jste se zúčastnil, žádám Vás o sdělení přesného označení právního předpisu (zákona apod.) a příslušného §, kde je toto upraveno, aby mohlo dojít k případné nápravě.

Pokud se týká posledního odstavce příspěvu ze dne 8.7.2013, pak musím konstatovat, že některá opatření již byla přijata a jako starosta Městské části Praha 19 se Vám znovu omlouvám za některá sdělení a výroky pana tajemníka, které považujete za sdělení a výroky, dotýkající se Vás a Vaší cí.

Zmiňované skutečnosti byly z webových stránek Městské části Praha 19 odstraněny, když však tím nedochází k vyřešení celého problému. Ten musí být vyřešen jako celek, tj. s konečnou platností, a to tak, aby již nemohly být zpochybňovány některé kroky, resp. skutečnosti týkající se užívání předmětných pozemků.

Z tohoto důvodu jsem se rozhodl předložit Radě městské části návrh na ukončení užívání předmětných pozemků společností JG-Pronem s.r.o., nájemní smlouva obsahuje možnost vypovědět ji s 1 měsíční výpovědní lhůtou bez uvedení důvodů a po ukončení nájmu bude Radě a následně Zastupitelstvu předložen návrh na prodej těchto pozemků, když jediným kritériem bude výše nabídnuté ceny.

Závěrem Vám tedy mohu říci, že Vám děkuji za Vaše podněty, na základě kterých jsem se začal podrobně zabývat celým procesem nakládání s těmito pozemky lokality Nouzov a to i s ohledem na skutečnost že situace která zde vznikla je naprosto výjimečná a je pro nás velkým poučením do budoucna .

Celá záležitost, tj. vyřešení užívacích, resp. vlastnických vztahů k předmětným pozemkům by měla být vyřešena během několika měsíců.

S pozdravem



Pavel Žďárský
Starosta MČ Praha 19

Na vědomí:

Ing. Irena Ondráčková, ředitelka odboru kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy