



1. Ministerstvo Financí
2. Ministerstvo Dopravy

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 10. Července 2013

Věc: žádost o přiznání zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu ve výši 70.010,- Kč, způsobenou obstrukcemi při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování státní správy a samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a ne hospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní protikorupční poradenství a od ledna 2011 do dubna 2012 jsme provozovali i protikorupční linku 199.

V souladu s cíli občanského sdružení se od roku 2008 (zatím neúspěšně) snažíme postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím získat informace o hospodaření s majetkem společnosti České dráhy, a.s. Z tohoto důvodu se na vás obracíme s žádostí o přiznání peněžité náhrady za nemajetkovou újmu, vzniklou nesprávným úředním postupem společnosti České dráhy, a.s.

I.

Na společnost České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15 (dále jen „ČD“) se Oživení, o.s. obrátilo již v prosinci roku 2008 s žádostí o informace týkající se souboru smluv uzavřených v souvislosti s projektem Živá nádraží – revitalizace majetku ČD – Masarykovo nádraží.

ČD se zpočátku tvrdily, že nejsou povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a že požadované informace obsahují obchodní tajemství. Oživení, o.s. se bránilo žalobou, když jak Městský soud v Praze (11.11.2010, sp. zn. 10 Ca 117/2009), tak Nejvyšší správní soud (8.9.2011, sp. zn. 9 As 48/2011) rozhodl, že ČD jsou povinným subjektem. ČD zůstaly nečinné i po rozhodnutí výše uvedených soudů a neposkytly žadateli požadované informace.

Oživení, o.s. se na ČD obrátilo opětovně v březnu 2012, když původní žádost o informace z prosince 2008 rozšířilo dle druhé nikdy nevyřízené žádosti o informace z ledna 2010. Od března 2012 do dnešního dne ČD neustávají v obstrukcích při vyřizování žádosti o informace, když střídavě v prvním stupni vydávají rozhodnutí o odmítnutí informace a ve druhém stupni tato odmítavá rozhodnutí ruší a vrací zpět k dalšímu řízení, aby opětovně vydaly obsahově stejné rozhodnutí o odmítnutí informace a tak pořád dokola. V průběhu let 2012-2013 proběhlo mimo jiné i další kolo soudního řízení, tentokrát na téma, zda neformální dopis předsedy představenstva je či není rozhodnutím o podaném odvolání. V současné době je situace taková, že předseda představenstva má rozhodnout o podaném odvolání ze dne 5. 6. 2013 – tento zůstává i přes předžalobní upomínku nečinný.

Rekapitulace řízení:

A) r. 2008-2011 – I. Kolo soudního řízení: České dráhy, a.s. jsou povinný subjekt dle zákona č. 106/99 Sb.

9. 12. 2008 info žádost ČD I – ČD zpočátku na žádost o informaci nereagují vůbec nijak, později na základě stížnosti vydávají rozhodnutí s tím, že ČD nejsou povinným subjektem a dále informace odmítají vydat s odkazem na obchodní tajemství. Rozhodnutí ČD z března 2009 bylo napadené žalobou u Městského soudu v Praze

14. 1. 2010 info žádost ČD II - ČD se necítí být povinným subjektem (nežalováno, protože již byl veden jeden soudní spor se stejnou argumentací ČD)

11. 11. 2010 rozsudek MS Praha 10 Ca 117/2009

8. 9. 2011 rozsudek NSS 9 As 48/2011 – ČD bez reakce



B) r. 2012-2013 – II. Kolo soudu: České dráhy, a.s. jsou povinny se v rozhodnutí o podaném odvolání vyjádřit, zda informace poskytují či je poskytnout odmítají a tento postup odůvodnit

27. 3. 2012 rozšířená info žádost – info žádost ČD III– spojené dvě předchozí z roku 2008 a 2010

16. 4. 2012 **rozhodnutí ČD I – odmítnutí s odkazem na obchodní tajemství**

30. 5. 2012 rozhodnutí o odvolání – zrušeno rozhodnutí ze dne 16. 4. 2012 a vráceno zpět

28. 6. 2012 **rozhodnutí ČD II - odmítnutí s odkazem na obchodní tajemství**

9. 7. 2012 – odvolání do rozhodnutí ČD ze dne 28. 6. 2012

16. 8. 2012 – neformální dopis od předsedy představenstva ČD = Rozhodnutí o odvolání?

26. 4. 2013 rozsudek MS Praha, sp. zn. 11A 148/2012 – neformální dopis předsedy představenstva byl rozhodnutím o odvolání, ale protože v něm nebylo uvedeno, jak bylo o podaném odvolání rozhodnuto, tak rozhodnutí nelze po věcné stránce přezkoumat – rozhodnutí předsedy představenstva bylo soudem zrušeno

C) červen roku 2013-???? – III. kolo soudního řízení – absolutní nečinnost ČD

10. 5. 2013 – na základě rozsudku MS Praha, sp. zn. 11A 148/2012, předseda představenstva ruší rozhodnutí ČD II ze dne 28. 6. 2012 (odmítnutí č. II s odkazem na obchodní tajemství)

27. 5. 2013 – **rozhodnutí ČD III - odmítnutí informace s odkazem na obchodní tajemství**

5. 6. 2013 podáno odvolání

8. 7. 2013 - předžalobní upomínka – ČD zůstávají nečinné

II.

Na základě výše uvedených skutečností uplatňuje Oživení, o.s. požadavek na náhradu nemateriální újmy za bezdůvodné průtahy společnosti České dráhy, a.s. v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v ustanovení § 31a stanoví, že zadostiučinění se poskytuje bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda či nikoliv. Zadostiučinění se poskytuje v penězích.

Při stanovení výše zadostiučinění se přihlédne zejména k celkové délce řízení, složitosti řízení, k tomu zda poškozený přispěl k průtahům v řízení, k postupu orgánu veřejné moci v průběhu řízení a k významu předmětu řízení pro poškozeného. K těmto hlediskům žadatel o přiznání nemajetkové újmy uvádí: žadatel se informací domáhá již od prosince roku 2008, tedy již více jak 4,5 roku. Řízení o vydání či nevydání informace je přitom po právní stránce zcela banální, nejsou třeba žádné znalecké posudky, neprovádí se dokazování, výslechy svědků atp. ČD přes výše uvedené od počátku vyvíjejí neobyčejné úsilí k všemožnému protahování řízení, když jako příklad slouží ta skutečnost, že ČD třikrát po sobě vydaly obsahově stejné rozhodnutí o odmítnutí informace z důvodu údajné existence obchodního tajemství, které pak svým vlastním nadřízeným orgánem (předsedou představenstva) zrušily, avšak jen za účelem opětovného vydání právě zrušeného rozhodnutí. Jako mimořádně obstrukční je třeba hodnotit rovněž postup samotného předsedy představenstva, který v létě 2012 nevydal rozhodnutí o odvolání, které by bylo možné po věcné stránce přezkoumat soudem, ale zaslal Oživení, o.s. po opakovaných upomínkách pouze neformální bezobsažný dopis. Získání informace má přitom pro Oživení, o.s. z hlediska jeho zaměření a vyvíjené činnosti mimořádný význam, když hodnota informace navíc v čase klesá.

Podle § 3 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, odpovídá stát za škodu, kterou způsobily právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona. Podle § 6 odst. 2 citovaného zákona je k uplatnění náhrady příslušný ten úřad, v jehož odvětví státní správy došlo k nezákonnému postupu. Nelze-li takový úřad určit, je příslušným úřadem Ministerstvo financí. Protože vyřizování žádostí o informace nespadá do dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky do působnosti žádného konkrétního ministerstva, obracíme se s žádostí o náhradu nemajetkové újmy na Ministerstvo financí. Z procesní opatrnosti dále adresujeme výzvu k přiznání zadostiučinění za nemajetkovou újmu i Ministerstvu dopravy, které dle § 3 zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, jednalo za stát coby zakladatele společnosti České dráhy, a.s.



III.

Při vyčíslení výše nemajetkové újmy Oživení, o.s. vychází ze sjednocujícího stanoviska Nejvyššího soudu Cpjn 206/2010 ze dne 13. dubna 2011, ve kterém Nejvyšší soud uvádí: „*Nejvyšší soud dospěl k závěru, že pro poměry České republiky je přiměřené, jestliže se základní částka, z níž se při určování výše přiměřeného zadostiučinění vychází, pohybuje v rozmezí mezi 15.000,- Kč až 20.000,- Kč (cca 600 až 800 EUR) za jeden rok řízení, tj. 1.250,- Kč až 1.667,- Kč (cca 50 až 67 EUR) za jeden měsíc řízení. Nejvyšší soud přitom ale považuje za nezbytné zohlednit také to, že jakékoliv řízení vždy nějakou dobu trvá. Bylo by proto nesprávné, jestliže by i počáteční doba řízení (kterou by bylo možno považovat ještě za přiměřenou) byla odškodňována ve stejné výši jako doba jí přesahující. Pro účely vypořádání se s touto problematikou tak Nejvyšší soud pokládá za rozumné, jestliže první dva roky řízení (resp. prvních 24 měsíců) budou ohodnoceny částkou o polovinu nižší, než jsou částky uvedené výše; tedy 15.000,- Kč až 20.000,- Kč za první dva roky řízení dohromady (za jeden rok pak 7.500,- Kč až 10.000,- Kč).*“

ČD postupují v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nezákonně a obstrukčně od samého počátku. Žádost o informace byla ČD doručena 9. 12. 2008, lhůta pro vyřízení uplynula nejpozději v pondělí 29. 12. 2008. Od 30. 12. 2008 jsou ČD v prodlení s vyřízením žádosti o informace, když nejprve v zákonné lhůtě nereagovaly na podanou žádost o informaci a následně v březnu 2009 odmítly informaci vydat s účelovým argumentem, že se necítí být povinným subjektem a dále s odkazem na skutečnost, že požadované informace obsahují blíže nespecifikované obchodní tajemství. Do dnešního dne ČD svou argumentaci nezměnily, informace nevydaly a využívají všech možných postupů k protahování řízení. ČD jsou k dnešnímu dni v prodlení více jak 54 kalendářních měsíců.

Oživení v souladu se sjednocujícím stanoviskem Nejvyššího soudu uplatňuje náhradu za nemajetkovou újmu takto:

- a) za první dva roky (24 měsíců) ve snížené výši – 20.000,- Kč (30. 12. 2008 - 29. 12. 2010)
- b) za dalších 30 měsíců ve standardní výši – 50.010,- Kč (30. 12. 2010 - 30. 6. 2013).

Celkem požadujeme ke dni 30. 6. 2013 náhradu za nemajetkovou újmu ve výši 70.010,- Kč.

S pozdravem

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

Příloha:

1. žádost o informaci ze dne 9. 12. 2008 (info žádost ČD I) - zažalováno
2. dopis ČD z března 2009 – odmítnutí žádosti o informace
3. žádost o informaci ze dne 14. 1. 2010 (info žádost ČD II) - nežalováno
4. rozhodnutí MS Praha ze dne 11. 11. 2010, sp. zn. 10 Ca 117/2009
5. rozhodnutí NSS ze dne 8. 9. 2011, sp. zn. 9 As 48/2011
6. žádost o informace 27. 3. 2012 (info žádost ČD III = sloučení žádosti I a žádosti II)
7. odmítnutí žádosti o informace s odkazem na obchodní tajemství ze dne 16. 4. 2012 (rozhodnutí ČD I)
8. rozhodnutí o odvolání ze dne 30. 5. 2012 – zrušeno rozhodnutí ze dne 16. 4. 2012 a vráceno zpět
9. odmítnutí žádosti o informace s odkazem na obchodní tajemství ze dne 28. 6. 2012 (rozhodnutí ČD II)
10. odvolání do rozhodnutí ČD II ze dne 9. 7. 2012
11. neformální dopis od předsedy představenstva ČD ze dne 16. 8. 2012
12. rozsudek MS Praha ze dne 26. 4. 2013, sp. zn. 11A 148/2012
13. rozhodnutí předsedy ČD ze dne 10. 5. 2013 – na základě rozsudku MS Praha, sp. zn. 11A 148/2012, předseda představenstva ruší rozhodnutí ČD II ze dne 28. 6. 2012
14. odmítnutí informace s odkazem na obchodní tajemství ze dne 27. 5. 2013 (rozhodnutí ČD III)
15. odvolání do rozhodnutí ČD č. III ze dne 5. 6. 2013
16. předžalobní upomínka ze dne 8. 7. 2013 - ČD zůstávají nečinné