

Oživení, o.s.  
Muchova 13/232  
160 00 Praha 6

číslo jednací **1731/2012-O25**  
odpověď na č. j. ---

v Praze dne

**28.6.2012**

vyřizuje **Mgr. Jan Římnáč**

**Věc: Rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Ve věci žádosti občanského sdružení Oživení, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00, s doručovací adresou Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00 (dále jen „žadatel“), ze dne 27.3.2012, doručené společnosti České dráhy, a.s. (dále také jen „ČD, a.s.“) dne 30.3.2012, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), kterou žadatel žádá o poskytnutí následujících informací:

1. údaje o tom, zda v souvislosti s uzavřením smluv mezi společnostmi České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 a společností Masaryk Station Development, a.s., IČ: 271 85 842, se sídlem Olšanská 1a, 130 00 Praha 3, v souvislosti s využitím a zcizením pozemků a staveb Masarykova nádraží v Praze (dále jen „Nemovitosti“) proběhlo jakékoli výběrové řízení, a v případě kladné odpovědi na tuto otázku též
2. úplného znění protokolu z jednání komise/orgánu provádějícího výběr budoucího smluvního partnera ohledně využití a zcizení Nemovitostí a v případě záporné odpovědi na otázku dle bodu 1. žádosti
3. údaje o tom, zda společnost Masaryk Station Development, a.s., IČ: 271 85 842, se sídlem Olšanská 1a, 130 00 Praha 3, byla jediným zájemcem o uzavření smluv ohledně využití a zcizení Nemovitostí a v případě záporné odpovědi na tuto otázku též
4. údaje o tom, na základě jakých kritérií byla jako smluvní partner ohledně využití a zcizení Nemovitostí vybrána právě společnost Masaryk Station Development, a.s., IČ: 271 85 842, se sídlem Olšanská 1a, 130 00 Praha 3;
5. úplného znění Smlouvy o implementaci projektu včetně všech příloh a dodatků, uzavřené mezi společnostmi České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 a společností Masaryk Station Development, a.s., IČ: 271 85 842, se sídlem Olšanská 1a, 130 00 Praha 3, dne 29. srpna 2006;
6. úplného textu smlouvy o zřízení předkupního práva ze dne 29. srpna 2006, včetně všech příloh a dodatků, uzavřené mezi společnostmi České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 a společností Masaryk Station Development, a.s., IČ: 271 85 842, se sídlem Olšanská 1a, 130 00 Praha 3, dne 29. srpna 2006;

7. informace o tom, jaké všechny smlouvy či dodatky ke smlouvám uzavřela společnost České dráhy, a.s. se společnostmi Masaryk Station Investment a.s., IČ: 27164233 a Masaryk Station Development a.s., IČ: 27185842, a to ve formátu: název smlouvy (dodatku smlouvy), datum uzavření smlouvy (dodatku smlouvy), identifikace smluvních stran, jméno osoby či osob, která / které smlouvu (dodatek smlouvy) za každou smluvní stranu podepsala;
8. kopie všech smluv podle bodu 7. žádosti, včetně případných smluvních dodatků a příloh;
9. kopie stanoviska Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, včetně případných dodatků a příloh;

(dále jen „žádost“), rozhodla společnost České dráhy, a.s., po přezkoumání výše uvedené žádosti a v souladu s výrokem, jakož i se závazným právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí nadřízeného orgánu společnosti České dráhy, a.s. ze dne 30.5.2012, č.j. 56283/2012-O25, podle ustanovení § 15 odst. 1 a 2 a § 20 odst. 4 zákona ve spojení s § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

- I. Část žádosti žadatele – občanského sdružení Oživení, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00, s doručovací adresou Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00, ze dne 27.3.2012, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a to v rozsahu pod bodem 7. žádosti, týkající se uvedení jmen osob, které smlouvy uzavřené mezi společnostmi České dráhy, a.s., Masaryk Station Investment a.s. a Masaryk Station Development a.s. za každou smluvní stranu podepsaly, se odmítá, neboť požadované informace jsou osobními údaji a žadateli je nelze poskytnout podle ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb.
- II. Část žádosti žadatele – občanského sdružení Oživení, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00, s doručovací adresou Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00, ze dne 27.3.2012, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a to v rozsahu pod bodem 8. žádosti, týkající se poskytnutí kopie všech smluv uzavřených mezi společnostmi České dráhy, a.s., Masaryk Station Investment a.s., a Masaryk Station Development a.s., a dále v rozsahu pod bodem 9. žádosti, týkající se kopie stanoviska Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, včetně případných dodatků a příloh, se odmítá, neboť požadované informace jsou obchodním tajemstvím a žadateli je nelze poskytnout podle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

#### O d ů v o d n ě n í:

Dne 30.4.2012 obdržela společnost ČD, a.s. žádost o informace dle zákona, již žadatel požadoval poskytnutí shora uvedených informací, souvisejících s projektem přípravy, realizace a rozvoje lokality žst. Praha – Masarykovo nádraží.

Společnost ČD, a.s. přezkoumala všechny informace požadované žadatelem v žádosti a dospěla mimo jiné k závěru, že informace obsažené ve všech smlouvách uzavřených mezi společnostmi ČD, a.s., Masaryk Station Investment a.s. (dále jen „MSI“), a Masaryk Station Development a.s. (dále jen „MSD“), a dále ve stanovisku Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, nelze žadateli zpřístupnit, neboť se jedná o obchodní tajemství společnosti ČD, a.s., resp. v relevantních případech rovněž o obchodní tajemství společností MSI a MSD. Pokud se týkalo požadavku na uvedení jmen osob, které smlouvy uzavřené mezi výše uvedenými společnostmi za každou smluvní stranu podepsaly, společnost ČD, a.s. dospěla k závěru, že tyto informace představují zákonem chráněné osobní údaje a žadateli je z tohoto důvodu nelze poskytnout podle ustanovení § 8a zákona. O od-

mítnutí části žádosti o poskytnutí informací bylo dne 16.4.2012 vydáno rozhodnutí č.j. 1343/2012-O25.

Žadatel následně podal proti výše uvedenému rozhodnutí o žádosti odvolání ze dne 23.4.2012, doručené společnosti ČD, a.s. dne 30.4.2012, a to proti části výroku I. a proti výroku II. rozhodnutí, jímž bylo odmítnuto poskytnutí všech smluv uzavřených mezi ČD, a.s., MSI a MSD, stanoviska Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, jakož i uvedení jmen osob, které smlouvy uzavřené mezi výše uvedenými společnostmi za každou smluvní stranu podepsaly.

O podaném odvolání rozhodl nadřízený orgán společnosti ČD, a.s. rozhodnutím ze dne 30.5.2012, č.j. 56283/2012-O25. Nadřízený orgán předchozí rozhodnutí společnosti ČD, a.s. v rozsahu námitek podaného odvolání zčásti zrušil a věc vrátil k novému projednání. Nadřízený orgán v rozhodnutí o odvolání vyslovil závazný právní názor v tom smyslu, že při novém rozhodnutí ve věci by měla společnost ČD, a.s. zohlednit odvolací námitky žadatele, že odůvodnění naplnění znaků obchodního tajemství, resp. odůvodnění nezbytnosti ochrany osobních údajů, by mělo být ve vztahu k jednotlivým požadovaným informacím podrobnější s tím, že pokud to povaha požadovaných informací umožňuje, povinný subjekt tyto informace, s možností anonymizace či zneprístupnění zákonem chráněných informací, v souladu se zákonem žadateli poskytne.

Se zřetelem k tomu, že nadřízený orgán odvoláním napadené rozhodnutí zrušil v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu jen zčásti a ve zbytku jej potvrdil, nové projednání věci se omezuje výlučně na část žádosti uvedenou pod shora uvedeným bodem 7. žádosti, pokud jde o uvedení jmen osob, které smlouvy uzavřené mezi společnostmi ČD, a.s., MSI a MSD za každou smluvní stranu podepsaly, a dále na část uvedenou pod bodem 8. a 9. žádosti.

Po vrácení věci k novému projednání a v souladu se závazným právním názorem nadřízeného orgánu společnost ČD, a.s. žádost žadatele a požadované informace znovu podrobně přezkoumala, přičemž dospěla k závěru, že v žádosti požadované informace nemohou být žadateli poskytnuty. V podrobnostech k tomu společnost ČD uvádí následující:

- 1) *uvedení jmen osob, které smlouvy uzavřené mezi společnostmi ČD, a.s., MSI a MSD za každou smluvní stranu podepsaly*

Pokud jde o uvedení jmen osob, které výše označené smlouvy za každou smluvní stranu podepsaly, společnost ČD, a.s. uvádí, že dle ustanovení § 8a zákona informace týkající se osobnosti, zejména osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Jména a příjmení dotčených osob přitom představují osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOOÚ“). Ustanovení § 5 odst. 2 ZOOÚ dále stanoví, že osobní údaje lze zpracovávat (mj. je uveřejňovat a zpřístupňovat třetím osobám) pouze se souhlasem subjektu údajů, tedy v případě požadovaných údajů pouze se souhlasem dotčených osob. Souhlasem se zpracováním osobních údajů v rozsahu předpokládaném žádostí přitom společnost ČD, a.s. nedisponuje.

V souladu se závazným právním názorem odvolacího orgánu nelze připustit uplatnění výjimky pro zveřejnění osobních údajů podle § 5 odst. 2 písm. d) ZOOÚ, a to z toho důvodu, že se v daném případě o zveřejněné údaje nejedná, neboť v žádném případě nejde o zveřejněný osobní údaj. Tuto skutečnost ostatně dokládá samotné podání žádosti žadatele.

Pokud jde o možné uplatnění výjimky pro zveřejnění osobních údajů podle § 5 odst. 2 písm. f) ZOOÚ, společnost ČD, a.s. uvádí, že dotčené subjekty údajů nejsou v žádném z případů veřejně činnou osobou, zaměstnancem či funkcionářem veřejné správy, a to zcela nesporně v případě osob zavazujících soukromé obchodní společnosti MSI a MSD. Obdobná situace pak panuje rovněž v případě společnosti ČD, kdy se v žádném případě nejedná o zaměstnance či funkcionáře veřejné správy. Osoby jednající jménem společnosti pak dále nelze ve vztahu k požadované smluvní

dokumentaci považovat za osoby veřejně činné, neboť jejich činnost v tomto ohledu směřuje dovnitř obchodní společnosti, vůči níž jsou odpovědní z titulu své pracovní či funkční činnosti. Dotčená činnost přitom podléhá kontrolním mechanismům typickým pro obchodní společnosti, které ve vztahu k poskytování informací šetří základní práva (na ochranu osobních údajů) subjektů těchto údajů.

Lze uzavřít, že se zřetelem k tomu, že pro poskytování dotčených osobních údajů ZOOÚ nestanoví výjimku předpokládanou ustanoveními § 5 odst. 2 písm. a) až g), není společnost ČD, a.s. v současnosti oprávněna tyto údaje žadateli sdělit.

Společnost ČD, a.s. závěrem dodává, že žadateli nebrání žádná objektivní skutečnost, aby ve veřejně přístupné evidenci obchodního rejstříku zjistil personální obsazení statutárních orgánů dotčených společností k datu uzavření smluv, a tedy zjištění údajů o osobách v té době odpovědných mimo jiné za obchodní vedení či dozorovou činnost v rámci těchto společností.

- 2) poskytnutí kopie všech smluv uzavřených mezi ČD, a.s., MSI a MSD, včetně případných smluvních dodatků a příloh, jakož i poskytnutí kopie stanoviska Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, včetně případných dodatků a příloh

V souladu se zákonem společnost ČD, a.s. již dříve ve svém rozhodnutí sdělila žadateli a poskytla k bodu 7. žádosti informace spočívající v přehledu smluv uzavřených mezi ČD, a.s., společnostmi MSI a MSD, spolu s uvedením identifikace smluvních stran a data uzavření příslušné smlouvy.

Společnost ČD, a.s. dále uvádí, že veškeré smlouvy zachycené ve výše označeném přehledu obsahují bez výjimky skutečnosti obchodní povahy, kdy i dle ustáleného výkladu ustanovení § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), je na místě užití extenzivní interpretace tohoto pojmu.

Skutečnostmi obchodní povahy se pak nepochybně rozumí obsah výše označených významných obchodních smluv, celkově se dotýkající koncepce rozvoje významných nemovitostí ve vlastnictví společnosti ČD, a.s. a na ni navazující realizace dotčeného projektu, jakož i organizačních postupů a ekonomických řešení s tím spojených, což se nevyhnutelně projevuje v obchodních výsledcích a tržní pozici podniku dotčených obchodních společností – nikoli tedy výlučně společnosti ČD, a.s., nýbrž také společností MSD a MSI, jejichž právo na ochranu obchodního tajemství musí být v dotčeném případě rovněž respektováno.

Veškeré smlouvy zachycené ve výše označeném přehledu rovněž bez výjimky obsahují informace, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, neboť obsahují údaje týkající se současného a budoucího podnikatelského záměru dotčených obchodních společností pro rozvoj předmětných nemovitostí. Zároveň se nejedná o informace, které by byly v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, přičemž mají být podle vůle všech dotčených podnikatelů utajeny (kdy tyto společnosti odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťují).

V souvislosti s odůvodněním naplnění znaků obchodního tajemství společnost ČD, a.s. dále uvádí, že s ohledem na účel § 9 odst. 1 zákona může být rozhodnutí v této části odůvodněno nejvýše v rozsahu, kterým společnost ČD, a.s. nezasáhne do práv k obchodnímu tajemství (tj. nesdělí konkrétní obsah obchodního tajemství), a to do práv vlastních, popř. do práv svých smluvních partnerů. Opačný postup by popřel smysl předmětné právní úpravy vyplývající z § 9 odst. 1 zákona. V tomto odůvodnění tak nelze uvést bližší zjištění vztahující se k jednotlivým pojmovým znakům obchodního tajemství, na jejichž základě společnost ČD, a.s. učinila závěr o existenci obchodního tajemství (tj. např. skutečnosti dokládající charakter příslušných informací s uvedením konkrétních detailů, skutečnosti svědčící o skutečné nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotě požadovaných informací apod.), jelikož takové zdůvodnění by nezbytně muselo zahrnovat popis a sdělení obsahu obchodního tajemství, tedy v zásadě ty skutečnosti, jež zákon ve spojení se zvláštním právním předpisem svým § 9 odst. 1 chrání.

K míře detailu, ve které je třeba odůvodňovat existenci obchodního tajemství navíc společnost ČD, a.s. uvádí, že zákon výslovně předjímá pouze to, že v odůvodnění rozhodnutí dle zákona bude uvedena pouze skutečnost o tom, kdo vykonává právo k příslušnému obchodnímu tajemství (srov. § 15 odst. 2 zákona). Společnost ČD, a.s. přitom uvážila, zda nelze přes existenci obchodního tajemství žádosti vyhovět alespoň částečně dle ustanovení § 12 zákona, avšak dospěla k závěru, že obchodní tajemství se vztahuje na veškerý obsah smluvní dokumentace požadované pod bodem 8. žádosti a žádosti tak nelze ani zčásti vyhovět. V tomto ohledu společnost ČD, a.s. zohlednila rovněž zájem na ochraně obchodního tajemství dalších účastníků dotčených smluv, kdy vůle všech zúčastněných subjektů, vyplývající ze samotného obsahu smluv, jakož i z navazujících úkonů jejich účastníků směřuje k ochraně veškerého obsahu předmětných smluv.

K požadovaným informacím pod bodem 8. žádosti společnost ČD, a.s. uvádí, že se v případě vyžádaného stanoviska Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, jedná o informace, které se bezvýhradně dotýkají smluv uzavřených mezi ČD, a.s. a ve výše označeném přehledu uvedenými obchodními společnostmi. Tyto informace nelze podle jejich obsahu jinak než nepodřadit pod stejnou kategorii ochrany práv k obchodnímu tajemství účastníků, neboť tyto vycházejí výlučně ze skutečností obsažených v dotčených smlouvách, tedy přímo se dotýkají stejného předmětu ochrany obchodního tajemství, tak jak je uvedeno výše. V tomto ohledu tedy společnost ČD, a.s. odkazuje na výše podané odůvodnění, na základě něhož dospěla k závěru, že dané informace podléhají ochraně obchodního tajemství účastníků každé jednotlivé smlouvy.

S odkazem na výše podané odůvodnění tohoto rozhodnutí tak společnost ČD, a.s. uvádí, že příslušné informace, požadované v žádosti pod bodem 8. a 9. naplňují veškeré pojmové znaky obchodního tajemství, a nelze je proto žadateli s ohledem na § 9 odst. 1 zákona poskytnout.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona sděluje tímto společnost ČD, a.s. žadateli, že právo k výše uvedenému obchodnímu tajemství vykonává společnost ČD, a.s., jakož i další účastník (účastníci) konkrétního smluvního vztahu dle výše označeného přehledu uzavřených smluv, tedy v relevantních případech společnosti MSD a MSI.

V souvislosti s (k žádosti připojeným) rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 8.9.2011, č.j. 9 As 48/2011 – 129, dále společnost ČD, a.s. uvádí, že i nadále zastává názor, dle něhož jsou žádosti požadované informace vyňaty z informační povinnosti ve smyslu zákona, neboť se nevztahují k činnosti související s nakládáním s veřejnými prostředky.

V souladu se závazným názorem nadřízeného orgánu vysloveným v rozhodnutí o odvolání lze uvést, že citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu obecně nevylučuje použití rozlišovacího kritéria původu finančních prostředků pro určení, zda v konkrétním případě podléhá obsah žádosti informační povinnosti či nikoli (srov. část VII. odůvodnění cit. rozsudku).

Dle § 10 odst. 1 zákona o ČD, provozuje-li akciová společnost České dráhy jiné činnosti než činnost provozování železniční osobní dopravy, je povinna vést pro tyto činnosti oddělené vnitropodnikové účtování; finanční prostředky z činnosti provozování železniční osobní dopravy hrazené z veřejných prostředků nemůže převádět do jiných činností. Dle § 10 odst. 2 cit. zákona je v rámci odděleného vnitropodnikového účtování akciová společnost České dráhy povinna vést samostatně účtování činností hrazených z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, jímž je v současné době zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že zákon o ČD rozlišuje dva způsoby nakládání ČD s vlastními finančními prostředky, a to právě rozlišením „veřejných prostředků“, které jsou vynakládány v souvislosti s provozováním veřejné osobní železniční dopravy a prostředků ostatních.

V daném případě lze proto zjevně odlišit materiální původ finančních prostředků, kdy se v dotazovaných věcech jedná o výkon vlastní ekonomické činnosti, tj. realizace koncepce rozvoje významných nemovitostí ve vlastnictví společnosti ČD, a.s., která se svou povahou nedotýká nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu (rozsudkem citovaným) ustanovením § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění


pozdějších předpisů. Ten uvádí, že veřejnými prostředky jsou veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a) cit. ustanovení. Dle písm. a) cit. ustanovení se pak orgánem veřejné správy rozumí organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky (ve smyslu zde odkazovaného § 51 a násl. zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů):



S ohledem na to, že společnost ČD, a.s. nebyla zřízena k plnění úkolů veřejné správy a zároveň přitom není právnickou osobou zřízenou na základě zákona č. 219/2000 Sb., která hospodaří s veřejnými prostředky ve výše uvedeném smyslu, lze uvést, že informace požadované v žádosti i z tohoto důvodu nepodléhají informační povinnosti ve smyslu zákona.

Se zřetelem na veškeré výše uvedené skutečnosti společnost ČD, a.s. shledala, že informace požadované pod body 8. a 9. a částečně pod bodem 7. žádosti nelze žadateli poskytnout v souladu s právními předpisy a rozhodla proto dle § 15 zákona tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů uvedených ve výroku a v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k předsedovi představenstva společnosti České dráhy, a.s. (§ 20 odst. 5 zákona), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, prostřednictvím společnosti České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, Praha 1, PSČ 110 15.

  
.....  
Jan Plocek  
pověřený řízením odboru právního GR  
České dráhy, a.s.

 České dráhy, a.s.   
Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1  
IČ: 70994226, DIČ: CZ70994226