

Číslo jednací 57957/2012-O25

Oživení o.s.
Muhova 13
160 00 Praha 6

V Praze, dne 10.05.2013

Věc: Rozhodnutí o odvolání

Společnost České dráhy, a.s. obdržela žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále „zákon“) ze dne 27.3.2012 (dále „žádost“) občanského sdružení Oživení, o.s., se sídlem Muhova 13, 160 00 Praha 6, IČ 67365353 (dále „žadatel“).

O podané žádosti bylo společností České dráhy, a.s. rozhodnuto na základě rozhodnutí ze dne 16.4.2012, č.j. 1343/2012-025 a to tak, že částečně požadované informace byly poskytnuty a částečně byla žádost odmítnuta.

Proti rozhodnutí ze dne 16.4.2012, č.j. 1343/2012-025 podal žadatel odvolání ze dne 23.4.2012. O tomto odvolání bylo rozhodnuto na základě rozhodnutí o odvolání ze dne 30.5.2012, č.j. 56283/2012-025, předsedou představenstva a generálním ředitelem společnosti České dráhy, a.s. a to tak, že věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt rozhodl v souladu s rozhodnutím o odvolání ze dne 30.5.2012, č.j. 56283/2012-025 a to konkrétně rozhodnutím o žádosti ze dne 28.6.2012, č.j. 1731/2012-025.

Proti rozhodnutí o žádosti ze dne 28.6.2012, č.j. 1731/2012-025, podal žadatel odvolání ze dne 9.7.2012.

Následně společnost České dráhy, a.s. vydala rozhodnutí o odvolání ze dne 9.8.2012 nazvané jako Poskytnutí smluvní dokumentace k projektu rozvoje žst. Masarykovo nádraží.

Proti rozhodnutí o odvolání předsedy představenstva a generálního ředitele společnosti České dráhy, a.s. ze dne 9.8.2012 podal žadatel žalobu k Městskému soudu v Praze, na základě které se domáhal přezkoumání postupu společnosti České dráhy, a.s. ve věci žádosti o informace ze dne 27.3.2012.

O podané žalobě rozhodl Městský soud v Praze na základě rozsudku ze dne 26.4.2013, č.j. 11 A 148/2012-84 (dále „rozsudek“) a to kromě jiného tak, že rozhodnutí předsedy představenstva Českých drah, a.s. ze dne 9.8.2012, č.j. 57957/2012, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

V rozsudku bylo mimo jiné konstatováno, že *rozhodnutí generálního ředitele Českých drah, a.s. je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů rozhodnutí, kdy dle rozsudku z napadeného dopisu nevyplývá, zda byl či nebyl potvrzen výrok orgánu prvního stupně a v jakém rozsahu bylo poskytnut požadovaných informací odepřeno. Rovněž dle citovaného rozsudku nelze ani dovodit, že k odepření informací vedly generálního ředitele totožné důvody, jaké jsou uvedeny v rozhodnutí vydaném v prvním stupni.*

Městský soud tedy napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost rozsudkem zrušil a věc vrátil žalovanému (Českým drahám, a.s.) k dalšímu řízení.

Městský soud v uvedeném rozsudku společnosti České dráhy, a. uložil, aby se *znovu zabývala odvoláním žalobce (žadatele) a tedy znovu rozhodla o odvolání* a přitom znovu posoudila, zda a z jakých zákonných důvodů lze žalobci zcela nebo částečně poskytnout informace, jichž se domáhal.

V souladu s výše uvedeným jsem jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona znovu posoudil odvolání žadatele ze dne 9.7.2012 a s ohledem na ustanovení § 16 odst. 3 zákona ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona a ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl takto:

Rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 28.6.2012, č.j. 1731/2012-025, se z r u š u j e a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt je povinen věc projednat a vyřídit v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na základě žádosti ze dne 27.3.2012 žadatel žádal o poskytnutí

- 1. informace o tom, jaké všechny smlouvy či dodatky ke smlouvám uzavřela společnost České dráhy, a.s. se společností Masaryk Station Investment a.s., IČ: 27164233 a Masaryk Station Development a.s., IČ: 27185842, a to ve formátu: název smlouvy (dodatku smlouvy), datum uzavření smlouvy (dodatku smlouvy), identifikace smluvních stran, jméno osoby či osob, která / které smlouvu (dodatek smlouvy) za každou smluvní stranu podepsala;*
- 2. kopie všech smluv podle bodu 7. žádosti, včetně případných smluvních dodatků a příloh;*
- 3. kopie stanoviska Advokátní kanceláře Rychetský a Hlaváček k materiálu „Řešení lokality Praha - Masarykovo nádraží - prováděcí smlouvy“ z roku 2006, včetně případných dodatků a příloh.*

Jak potvrdil i sám žadatel, bylo žadateli částečně vyhověno ohledně požadavku v bodě 1, a to výčtem smluv, identifikací smluvních stran a datem uzavření. Po přezkoumání žádosti a v návaznosti na odvolání ze dne 9.7.2012 je třeba konstatovat, že je nutno, aby se povinný subjekt zcela vypořádal s celou žádostí o informace a tedy rovněž uvedl, zda byly k žádosti pod bodem 1 podepsány dodatky a rovněž identifikoval osoby, které za smluvní strany dokumenty podepsaly, popřípadě aby poskytnutí informace (částečně) odmítl s odkazem na příslušné ustanovení zákona v případě, že požadované informace poskytnout nelze.

Dále k bodu 2 žádosti povinný subjekt namítal, že požadované informace naplňují veškeré znaky obchodního tajemství, proto je nelze žadateli poskytnout. Žadatel v podaném odvolání namítá, že povinný subjekt svoje rozhodnutí blíže neodůvodnil a oprávněně namítá, že předmětem obchodního tajemství nemůže být smlouva jako celek. S ohledem na odvolání žadatele je třeba, aby povinný subjekt vyřídil žádost o informace v bodě 2 v souladu se zákonem. V případě, že povinný subjekt má za to, že požadované informace jsou předmětem obchodního tajemství, je třeba toto své tvrzení řádně odůvodnit dle platné právní úpravy, avšak je nutno respektovat skutečnost, že předmětem obchodního tajemství nemůže být smlouva jako celek. Povinný subjekt by měl rovněž respektovat ustanovení § 12 zákona, dle kterého povinný subjekt všechna omezení práva na informace provede tak, že poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Je tedy zřejmé, že nelze nevyhovět žádosti o informace s odkazem na skutečnost, že požadovaná informace představuje obchodní tajemství dle ustanovení § 17 obchodního zákoníku, avšak bez bližšího odůvodnění a respektování výše uvedených zákonných ustanovení. Rozhodnutí ze dne 28.6.2012 v bodě 2 (resp. v bodě 8) není vyřízeno v souladu se zákonem, neboť není řádně odůvodněno a tudíž je nepřezkoumatelné.

Po přezkoumání žádosti v bodě 3 a následném odvolání žadatele lze dospět k závěru, že odpověď na žádost v bodě 3 je rovněž nepřezkoumatelná. Povinný subjekt odkázal na ustanovení § 17 obchodního zákoníku týkající se obchodního tajemství a dále na ustanovení § 10 odst. 1 zákona o Českých drahách. Dle ustanovení § 10 odst. 1 zákona o Českých drahách je *společnost České dráhy v případě, že provozuje jiné činnosti než provozování železniční osobní dopravy povinna vést pro tyto činnosti oddělené vnitropodnikové účtování; finanční prostředky z činnosti provozování železniční osobní dopravy hrazené z veřejných prostředků nemůže převádět do jiných činností.*

Z obsahu odpovědi však není zřejmé, jak byla žádost v bodě 3 vyřízena, resp. dle kterých ustanovení zákona povinný subjekt postupoval – zda požadovaná informace představuje obchodní tajemství nebo zda je požadavek na informace pod bodem 3 vyňat z informační povinnosti, popřípadě zda jsou zde jiné rozhodné skutečnosti pro vyřízení žádosti dle zákona.

Nad rámec výše uvedeného doplňuji, že povinný subjekt by měl rovněž respektovat ustanovení § 12 zákona a odepřít informaci pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. Jinými slovy, povinný subjekt by měl při vyřizování žádosti řádně přezkoumat, zda v případě původního odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nadále trvají důvody, pro které nelze požadovanou informaci poskytnout. Rovněž je třeba zdůraznit, že povinný subjekt by měl respektovat požadavek restriktivního výkladu všech ustanovení omezujících základní práva a tedy požadované informace poskytnout po vyloučení těch, u nichž to stanoví zákon.

V souladu s výše uvedenými právními závěry povinný subjekt je povinen věc znovu projednat a vyřídit ji v souladu se zákonem a respektovat při tom závěry uvedené v tomto rozhodnutí. V případě, že povinný subjekt dojde k závěru, že informace lze poskytnout, je povinen informace poskytnout. Bude-li mít povinný subjekt za to, že informace nelze poskytnout z důvodu zákonného omezení pro poskytnutí informací, je třeba, aby povinný subjekt rozhodl o odmítnutí (části) žádosti a toto své rozhodnutí řádně odůvodnil s odkazem na příslušná zákonná ustanovení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

S pozdravem

