



Zn. SPR-7104/11-18

## ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně, místně a funkčně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu takto:

Rozklad účastníka řízení Obce Psáry, se sídlem Pražská 137, 252 44 Psáry, IČ: 00241580, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-7104/11-9 ze dne 28. listopadu 2011, kterým byla účastníku řízení jako správci osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se dopustí ten, kdo zpracovává osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, jehož se dopustil tím, že zveřejnil v blíže nezjištěné době, nejdříve však od 14. září do 17. října 2011, prostřednictvím svých webových stránek na internetové adrese psary.cz/usneseni/usneseni-zastupitelstva-c-4-2011-zapis-video, videozáznam ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 14. září 2011, který obsahoval mimo osobní údaje Mgr. [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení a informace o dříve vykonávané funkci ředitelky školy, také údaj o výši její superhrubé mzdy za rok 2010 a výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010, aniž by disponoval souhlasem Mgr. [REDAKCE] s tímto zveřejněním, či aniž by mu pro takové dispozice s jejími osobními údaji svědčil jiný právními předpisy uznaný důvod, čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a za jiným účelem pouze tehdy, jestliže se jedná o zpracování v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. anebo pro takové dispozice s osobními údaji byl subjektem údajů udělen souhlas, či pro ně svědčí jiné právními předpisy uznané důvody, v souladu s § 45 odst. 3 uvedeného zákona uložena pokuta ve výši 5.000 Kč a dále uložena v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu povinnost k náhradě nákladů řízení v paušální výši 1.000 Kč, se **zamítá**.

## Odůvodnění:

Řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zveřejněním osobních údajů Mgr. [redacted] bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, Obci Psáry, se sídlem Pražská 137, 252 44 Psáry, IČ: 00241580 (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 19. října 2011. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět zasláný Úřadu.

Dne 3. listopadu 2011 proběhlo ve věci ústní jednání. V jeho průběhu účastník řízení předložil zápis ze schůze kontrolního výboru, znalecký posudek č. 136/2011, zřizovací listinu Základní školy a Mateřské školy Psáry, rozpočet obce, výroční zprávu o činnosti školy, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 57/2010-79, usnesení ze zasedání rady Obce Psáry, protokol o provedené kontrole v účetní jednotce, námitky proti protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce, rozhodnutí námitkách, dodatek č. 1 k protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce a požádal o založení těchto listin do správního spisu. Současně zástupce účastníka řízení uvedl, že k předmětu správního řízení se vyjádří písemně do 14. listopadu 2011. Závěrem ústního jednání pak správní orgán prvního stupně účastníku řízení sdělil, že jeho vyjádřením bude shromažďování podkladů ukončeno, a že vydání rozhodnutí lze předpokládat nejpozději dne 25. listopadu 2011. Spolu s tím účastníka řízení poučil o jeho procesních právech.

Dne 14. listopadu 2011 došlo Úřadu písemné vyjádření účastníka řízení. Další dokazování již prováděno nebylo.

Účastník řízení ve vyjádření uvedl, že z důvodu procesní opatrnosti po zahájení řízení dočasně ze svých webových stránek odstranil celý záznam z jednání zastupitelstva. Účastník řízení nezpochybnil, že se skutek stal, ale měl za to, že osobní údaje Mgr. [redacted] byly zpracovány v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny a zveřejněny byly pouze v mezích a rozsahu zákona č. 106/1999 Sb. Podle účastníka řízení byly osobní údaje bývalé ředitelky školy zveřejněny na zasedání zastupitelstva v souvislosti s projednáváním zápisu Kontrolního výboru ze dne 6. září 2011, který se zabýval možností případného neúspěchu v pracovněprávním sporu vedeném účastníkem řízení s bývalou ředitelkou školy. V projednávané věci byly zveřejněny pouze osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, účel (odměna za výkon funkce ředitelky školy v roce 2010) a výše poskytnutého plnění (superhrubá mzda za rok 2010, mimořádná odměna za měsíc srpen 2010). Dále účastník řízení odkázal na princip publicity veřejné správy a na ustanovení § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Výkladem zmíněného ustanovení pak dospěl k závěru, že pokud je oprávněn poskytovat informace o příjemcích veřejných prostředků na základě individuální žádosti, je oprávněn stejné informace zveřejnit i pro neomezený okruh osob, a to i bez podání individuální žádosti o informace. Dle účastníka řízení má jednoznačně přednost zájem na veřejné kontrole nakládání s veřejnými prostředky před zájmem na ochranu osobních údajů u jednotlivých příjemců veřejných prostředků.

Správní orgán prvního stupně následně dne 28. listopadu 2011, po posouzení všech shromážděných důkazních prostředků, vydal rozhodnutí zn. SPR-7104/11-9, jímž účastníku řízení uložil za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v blíže nezjištěné době, nejdříve však od 14. září do 17. října 2011, zveřejnil prostřednictvím svých webových stránek na internetové adrese psary.cz/usneseni/usneseni-zastupitelstva-c-4-2011-zapis-video videozáznam ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 14. září 2011, který obsahoval mimo osobní údaje Mgr. [redacted] v rozsahu jméno, příjmení a informace o dříve vykonávané funkci ředitelky školy, také údaj o výši její superhrubé mzdy za rok 2010 a výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010, aniž by disponoval souhlasem Mgr. [redacted] s tímto zveřejněním,

a aniž by mu pro takové dispozice s jejími osobními údaji svědčil jiný právními předpisy uznaný důvod, čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č.101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 téhož zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, resp. je naplněn nějaký z právními předpisy uznaných důvodů, jak jsou vypočteny v § 5 odst. 2 písm. a) až g), resp. v § 9 písm. b) až i) zákona č. 101/2000 Sb., v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. pokutu ve výši 5.000 Kč.

Rozhodnutí správní orgán prvního stupně odůvodnil tím, že účastník řízení jako správce osobních údajů odpovídá za dodržování povinností stanovených pro zpracování těchto osobních údajů zákonem č. 101/2000 Sb. V napadeném rozhodnutí správní orgán prvního stupně odkázal rovněž na ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Na základě posouzení předmětného videozáznamu pak dospěl k závěru, že jednání zastupitelstva účastníka řízení spočívající v následném zveřejnění záznamu včetně předmětných osobních údajů nebylo vedeno snahou poskytnout veřejnosti informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ale pokusem o demonstraci následků nečinnosti nebo nedostatečné činnosti především kontrolního výboru. Rovněž tak správní orgán prvního stupně odůvodnil, proč nelze informaci o výši superhrubé mzdy považovat za informaci o rozsahu poskytnutých veřejných prostředků a zabýval se i otázkou zveřejnění uvedených osobních údajů v kontextu principu proporcionality. V této souvislosti správní orgán prvního stupně konstatoval, že ani právo na přístup k informacím není neomezené, a že zveřejnění uvedených osobních údajů nelze považovat za přiměřené, resp. nezbytné.

Při stanovení výše sankce přihlédl správní orgán prvního stupně k tomu, že došlo k neoprávněnému užití osobních údajů vypovídajících o majetkových poměrech subjektu údajů, a k tomu, že uvedené osobní údaje byly prostřednictvím internetu zpřístupněny neomezenému okruhu osob – tyto skutečnosti hodnotil jako přitěžující. Na druhé straně jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že účastník řízení provedl okamžité opatření k nápravě, a že se jednalo o osobní údaje pouze jedné osoby.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 28. listopadu 2011. Dne 12. prosince 2011, tedy ve stanovené lhůtě, byl Úřadu prostřednictvím datové schránky doručen rozklad účastníka řízení ze dne 9. prosince 2011.

V rozkladu účastník řízení opět nezpochybnil, že se vytýkaný skutek stal. Namítl však, že není správním deliktem, což odůvodnil tím, že veškeré osobní údaje byly zpracovány zcela v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, tedy k identifikaci struktury veřejných výdajů. Zveřejnění informací o veřejných výdajích na internetových stránkách obce bylo dle účastníka řízení pouze v mezích a rozsahu dle § 4 odst. 1 ve spojení s § 5 odst. 7 a § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Byly zveřejněny pouze takové údaje o příjemci veřejných prostředků, které zákon zveřejnit umožňuje. Dále účastník řízení namítl, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s právní kvalifikací správního deliktu v souladu s aktuální judikaturou Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 16. července 2007 sp. zn. 1 As-36/2008-77) a zopakoval, z jakého důvodu se domnívá, že skutečným veřejným výdajem v souvislosti s případně neplatným skončením pracovního poměru Mgr. [redacted] bude nikoliv tzv. čistá mzda, či hrubá mzda, ale právě mzda tzv. superhrubá. Účastník řízení vytkl napadenému rozhodnutí, že zcela opomíjí ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Dále podotkl, že nebyl správním orgánem prvního stupně odůvodněn závěr, že zatímco samotné zveřejnění osobních údajů na zasedání zastupitelstva obce do soukromí Mgr. [redacted] nezasáhlo, následné zveřejnění informace o veřejných výdajích obce prostřednictvím internetu, tj. vůči neomezenému okruhu osob, znamená samo o sobě vážný zásah do soukromé sféry Mgr. [redacted]

Účastník řízení se rovněž zabýval otázkou principu proporcionality s ohledem na odkazy správního orgánu prvního stupně na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, nálezy Ústavního soudu a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, která se dle jeho názoru týkají zcela odlišných věcí.

Závěrem rozkladu účastník řízení konstatoval, že z napadeného rozhodnutí nevyplývá, jakým způsobem správní orgán prvního stupně aplikoval zásadu (test) proporcionality na daný případ, ani jakým způsobem měl účastník řízení postupovat, aby dosáhl svého legitimního cíle, tedy zvýšení transparentnosti při vynakládání veřejných prostředků.

Účastník řízení shledal napadené rozhodnutí nepřesvědčivým a neodůvodněným a navrhl jeho zrušení a zastavení řízení.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

V první řadě odvolací orgán konstatuje, že účastníkem řízení zveřejněné údaje Mgr. [redacted] v rozsahu jméno, příjmení a informace o dříve vykonávané funkci ředitelky školy, údaj o výši superhrubé mzdy za rok 2010 a výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010, mají povahu osobních údajů ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., samotné zveřejnění má pak povahu zpracování osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. a správcem zveřejněných údajů je dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. účastník řízení. Tyto skutečnosti účastník řízení nijak nepopírá. Stejně tak účastník řízení nepopřel ani zveřejnění předmětného videozáznamu.

Účastník řízení je jako správce osobních údajů mimo jiné povinen zpracovávat osobní údaje i s respektem k ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., které zakládá povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. V daném případě tedy za účelem projednání příslušných záležitostí a informování o tomto jednání v rozsahu a způsobem předvídaným zvláštními právními předpisy. Zpracování osobních údajů k jinému účelu je dle § 5 odst. 1 písm. f) a současně § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. možné pouze tehdy, jestliže se jedná o zpracování v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. anebo pro takové dispozice s osobními údaji byl subjektem údajů udělen souhlas, či pro ně svědčí jiné právními předpisy uznané důvody. Účastník řízení však souhlas dotčeného subjektu údajů neprokázal. Pro předmětné dispozice s osobními údaji Mgr. [redacted] mu s ohledem na níže uvedené nesvědčila ani jiná zákonná licence.

Předmětným zveřejněním účastník řízení překročil zákonnou licenci, pokud jde o dispozice s údaji, které shromáždil v rámci konání zasedání zastupitelstva obce. V tomto závěru odvolací orgán vyšel z následujících úvah. Režim zpřístupňování zápisů ze zasedání rady a zastupitelstva obce sice částečně obsahuje § 97 zákona č. 18/2000 Sb., nicméně primárně je třeba vycházet z ustanovení § 95 ve spojení s § 16 a § 17 zákona č. 128/2000 Sb. a dále z obecné právní úpravy v podobě zákona č. 101/2000 Sb. Podle § 16 odst. 2 písm. e), § 16 odst. 3 a § 17 zákona č. 128/2000 Sb. mají právo nahlížet do oficiálních (nepozměněných) zápisů ze zasedání zastupitelstva obce pouze občané obce starší 18 let, fyzické osoby, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost a fyzické osoby, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. Jakýmkoli zveřejněním zápisu a usnesení (mimo právě vymezenou skupinu osob) bez důsledné anonymizace, nebyl-li k němu udělen souhlas subjektu údajů, dochází z hlediska zákona č. 101/2000 Sb., resp. obecných principů v oblasti ochrany osobních údajů, k překročení zákonného zmocnění správce osobních údajů disponovat se shromážděnými osobními údaji, které jsou v takových písemnostech obsaženy.

Zákon č. 128/2000 Sb. hovoří pouze o zápisu. Videozáznam je tudíž možné pořídit nejvýše za účelem vyhotovení zápisu. V tomto svém závěru odvolací orgán přihlédl k článku 4 odst. 1 a 4 Listiny základních práva svobod, jehož prostřednictvím zákonodárce apeloval s odkazem na princip proporcionality na maximální možné zachování (šetření) základních práv a svobod (zájmů a hodnot). Omezení základních práv a svobod je s ohledem na princip proporcionality vyjádřený zmíněným ustanovením, v kontextu testu proporcionality, který z něj vyplývá, možné pouze tehdy, jedná-li se o zásah, který je pro dosažení sledovaného cíle (vytyčeného v tomto přímo zákonodárcem v právním předpisu, obecně pak v soukromoprávních vztazích zpravidla správcem osobních údajů v mezích objektivního práva) vhodný (toto kritérium je naplněno, lze-li objektivně a s přihlédnutím k subjektivním limitům daného subjektu zvoleným prostředkem cíle dosáhnout), nutný (toto kritérium je naplněno tehdy, jestliže není ze strany daného subjektu možné užití jiného, objektivně srovnatelného prostředku, jímž by docházelo k menšímu zásahu do chráněných zájmů na straně dotčených subjektů údajů) a přiměřený v užším slova smyslu (toto kritérium je naplněno tehdy, jestliže lze důvodně očekávat, že dosažený prospěch realizací dané činnosti bude větší, nežli nepříznivý následek jí způsobený – v tomto případě zejména v podobě zásahu do osobnosti dotčených subjektů údajů).

Zpracováním osobních údajů dochází k zásahu do osobnostní sféry subjektu údajů, kdy videozáznam je v tomto směru značně invazivnějším prostředkem nežli prostý zápis. Při aplikaci testu proporcionality, bylo-li by odhlédnuto od faktu, že zákon č. 128/2000 Sb. hovoří toliko o zápisu a nikoli o záznamu, lze tudíž v šetřeném případě dospět k závěru, že pořízení videozáznamu pro existenci objektivně srovnatelného prostředku (pořízení zápisu) není k dosažení cíle [rámcově zachytit průběh zasedání v jeho podstatných bodech – důvodová zpráva k zákonu č. 128/2000 Sb. (Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, volební období 1998-2002, tisk č. 422/0) v této souvislosti uvádí: „V zápisu se uvádějí všechny závažné skutečnosti z průběhu zasedání zastupitelstva obce a zejména přesná formulace přijatých usnesení k jednotlivým bodům jednání.... Obecní úřad je povinen umožnit občanům obce nahlédnout do zápisu ze zasedání zastupitelstva obce...“] nutné a ani přiměřené v užším slova smyslu. V kontextu uvedeného by pak interpretace slova *zápis* ve zmíněném předpisu jako *záznam* představovala nepřístupný postup od menšího k většímu.

V této souvislosti odvolací orgán dále podotýká, že zájem na zpřístupňování zápisů v neanonymizované podobě pro v zákoně č. 128/2000 Sb. uvedenou skupinu subjektů je legalizován, resp. legitimován jednak majetkovou zainteresovaností a jednak předpokladem jejich bezprostřední osobní účasti v komunitě tvořící z osobního hlediska územně samosprávný celek, která se následně realizuje primárně v komunálních volbách. V ostatních případech zákonodárce odpovídající zájem neshledal, a proto je třeba vycházet z obecné úpravy zákona č. 101/2000 Sb. Pokud jde o zveřejňování zápisů obsahujících zápisy z jednání rady města a zastupitelstva města, které obsahují usnesení atp., resp. které obsahují osobní údaje, setrvává tak odvolací orgán na konstantním názoru vyjádřeném ve stanovisku Úřadu č. 2/2004 - *Zpřístupňování a zveřejňování osobních údajů z jednání zastupitelstev a rad obcí a krajů*. V této souvislosti pak odvolací orgán poukazuje dále i na vyjádření Úřadu k problémům z praxe č. 1/2010 - *Ke zveřejňování osobních údajů obcí – informování o návrhu programu jednání zastupitelstva obce a o záměru disponovat majetkem obce* (oboje dostupné na [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)).

K argumentaci účastníka řízení, že postupoval v souladu se současnou judikaturou (rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As-36/2008-77), když starosta obce v průběhu zasedání zastupitelstva obce pouze doplnil neúplnou informaci Kontrolního výboru o skutečné výši vynaložených veřejných výdajů, odvolací orgán podotýká následující. Jak

vyplývalo z vyjádření účastníka řízení, účelem informování o výši superhrubé mzdy Mgr. [redacted] bylo v souvislosti s projednáváním zápisu Kontrolního výboru ze dne 6. září 2011, který se zabýval možností případného neúspěchu v pracovněprávním sporu vedeném účastníkem řízení s bývalou ředitelkou školy, informovat o nákladech v případě neúspěchu ve věci, neboť tato částka nebyla v zápise Kontrolního výboru nijak vyčíslena. Tento účel je však zásadně odlišný od účelu poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků, k němuž směřovala žádost, již se dotýká vzpomínaný rozsudek Nejvyššího správního soudu. Navíc v případě informování o poskytnutých veřejných prostředcích je rozhodující částka, kterou příjemce obdrží. Údaj o superhrubé mzdě k tomuto účelu není s to posloužit. Odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu tudíž pro rozdílnost obou věcí není na místě.

Jde-li o námitku ohledně neodůvodněných rozdílů mezi zveřejněním prostřednictvím internetu a na předmětném zasedání, odvolací orgán shodně se správním orgánem prvního stupně v kontextu doposavad uvedeného podotýká, že zveřejněním záznamu prostřednictvím webových stránek obce na internetu byly osobní údaje Mgr. [redacted] zpřístupněny v podstatě neomezenému počtu příjemců (a mohou zůstat přístupné prakticky po neomezenou dobu), čímž došlo k překročení jeho zákonného zmocnění – ustanovení § 95 zákona č. 128/2000 Sb. ukládá pouze pořídit zápis s tím, že § 16 a § 17 stejného zákona stanoví pravidla pro přístup k němu, ohledně pořízení videozáznamu za účelem zveřejnění a pro zveřejnění pak účastníku řízení žádný právní titul nespověděl. S ohledem na to, že vzpomínaný test proporcionality není pouze interpretačním a aplikačním prostředkem pro konkrétní případ, nýbrž i nástrojem poměrování hodnot, který (racionální) zákonodárce užívá při nastavování mezí objektivního práva (přijímání právních předpisů), jedná se, jak již bylo uvedeno shora, o nepřiměřený zásah do osobnostní sféry dotčeného subjektu údajů. Vedle toho v případě sdělení údajů přímo na zasedání zastupitelstva, či v mezích § 16 a § 17 zákona č. 128/2000 Sb. ve shora zmíněném smyslu lokálně zainteresovaným osobám, se (v kontextu testu proporcionality) jedná z hlediska osobnostní sféry daného subjektu o zásah přiměřený (zájem zainteresované komunity a dostavivších se osob zajímajících se o veřejné dění v obci zde převažuje).

Pokud jde o námitku účastníka řízení vztahující se k testu proporcionality a jeho aplikaci ze strany správního orgánu prvního stupně, má ji odvolací orgán s ohledem na uvedené shora za vypořádanou – správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí odkazoval toliko na rozhodnutí soudů, kde byl test užit, jeho aplikaci pak sice provedl, nicméně stručně. Stejně tak má v kontextu odůvodnění tohoto rozhodnutí odvolací orgán za vypořádanou námitku ohledně veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky – odkazování se na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As-36/2008-77 lze v kontextu tvrzení účastníka řízení o účelu projednávání věci týkající se Mgr. [redacted] považovat za účelové.

Odvolací orgán tak k věci uzavírá, že má bez jakékoli pochybnosti za prokázané, že se účastník řízení tím, že zveřejňoval na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese [psary.cz/usneseni/usneseni-zastupitelstva-c-4-2011-zapis-video](http://psary.cz/usneseni/usneseni-zastupitelstva-c-4-2011-zapis-video) videozáznam ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 14. září 2011 obsahující osobní údaje Mgr. [redacted] aniž by měl souhlas jmenované a aniž by mu svědčil jiný právní titul pro takové zveřejnění, dopustil spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., když svým jednáním porušil povinnost podle § 5 odst. 1 písm. f) téhož zákona - předmětné údaje zpracoval (zveřejnil) mimo meze zákona č. 128/2000 Sb., resp. účel z tohoto zákona vyplývající, a aniž by mu pro takovou činnost svědčil jiný právními předpisy uznaný důvod.

Pokud jde o výši sankce, neshledal odvolací orgán důvod pro její změnu. Výše byla stanovena s přihlédnutím jak k přitěžujícím okolnostem (zpřístupnění v podstatě neomezenému okruhu osob), tak k okolnostem polehčujícím (údaje pouze jedné osoby a okamžitá náprava odstraněním předmětného videozáznamu z internetových stránek) a lze ji z hlediska účelu trestu v rámci správního trestání, jenž je shodný s účelem trestání v rámci trestání trestního, považovat za adekvátní.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 21. února 2012

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.  
předseda

Za správnost vyhotovení:  
Martina Junková