



Zn. SPR-7104/11-9

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 28. listopadu 2011 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Obec Psáry, se sídlem Pražská 137, 252 44 Psáry – Dolní Jirčany, IČ: 00241580, v souvislosti se zpracováním osobních údajů, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil v blíže nezjištěné době nejdříve však od 14. září do 17. října 2011 prostřednictvím svých webových stránek na internetové adrese psary.cz/usneseni/usneseni-zastupitelstva-c-4-2011-zapis-video videozáznam ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 14. září 2011, který obsahoval mimo osobní údaje Mgr. [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení a informace o dříve vykonávané funkci ředitelky školy, také údaj o výši její superhrubé mzdy za rok 2010 a výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010, aniž by disponoval souhlasem Mgr. [REDAKCE] s tímto zveřejněním,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 5. října 2011, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení. Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zveřejněním osobních údajů Mgr. [REDAKCE] bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, Obci Psáry, doručeno dne 19. října 2011 a současně bylo v dané věci nařízeno ústní jednání.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení zveřejnil prostřednictvím svých webových stránek videozáznam ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 14. září 2011, který obsahoval mimo jiné osobní údaje Mgr. [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, informace o dříve vykonávané funkci ředitelky školy, o výši její superhrubé mzdy za rok 2010 a výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010.

V průběhu ústního jednání, které se uskutečnilo dne 3. listopadu 2011, předložil účastník řízení listinné dokumenty vztahující se k předmětu řízení, které byly založeny do spisu. Jednalo se o Zápis ze schůze kontrolního výboru, Znalecký posudek, Zřizovací listinu, Rozpočet obce, Výroční zprávu o činnosti školy, Rozsudek Nejvyššího správního soudu, Usnesení ze zasedání rady Obce Psáry, Protokol o provedené kontrole v účetní jednotce, Námitky proti protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce, Rozhodnutí o námitkách, Dodatek č. 1 k protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce. Dále právní zástupkyně účastníka řízení uvedla, že se k předmětu správního řízení vyjádří písemně.

Dne 14. listopadu 2011 bylo správní orgánu doručeno vyjádření právní zástupkyně účastníka řízení, ve kterém uvedla, že účastník řízení z procesní opatrnosti dočasně ze svých webových stránek odstraní celý záznam z jednání zastupitelstva, a to po zahájení správního řízení. Účastník řízení má však za to, že se výše uvedeným zveřejněním osobních údajů žádného správního deliktu nedopustil, přičemž veškeré osobní údaje byly zpracovány zcela v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, a zveřejněny byly pouze v mezích a rozsahu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Mgr. [REDAKCE] je v účastníkem řízení v pracovněprávním sporu ohledně údajně neplatného odvolání z místa ředitelky školy, respektive údajně neplatně dané výpovědi. K odvolání z funkce ředitelky došlo usnesením rady obce z důvodu závažných porušení povinností vyplývajících z funkce ředitelky školy, které vyplynuly z provedené veřejnoprávní kontroly za období roku 2010. Osobní údaje Mgr. [REDAKCE] byly na zasedání zastupitelstva zveřejněny v souvislosti s projednáváním zápisu Kontrolního výboru ze dne 6. září 2011, který se zabýval možností případného neúspěchu účastníka řízení ve výše uvedeném soudním sporu. Kontrolní výbor upozornil na možnost způsobení vysoké škody obci, ale tato částka nebyla v zápise kontrolního výboru nijak vyčíslena. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je zřizovatelem školy a výrazným způsobem se podílí na financování školy, znamená případný neúspěch v soudním sporu povinnost pokrýt ztráty školy, která by musela vyplatit bývalé ředitelce náhradu mzdy. Pro rozhodnutí účastníka řízení o dalším postupu ve věci bylo dle právní zástupkyně nezbytné projednat i případnou výši této ztráty.

Dále právní zástupkyně účastníka řízení k účelu zpracování osobních údajů uvedla, že jediným účelem, který si stanoví správce sám, je v případě účastníka řízení a zpracování osobních údajů příjemců veřejných prostředků právě možná identifikace struktury veřejných výdajů, což umožňuje i transparentní a úplné informování veřejnosti o vynaložených veřejných výdajích. Z pohledu účastníka řízení tak nebyly zveřejněny osobní údaje Mgr. [REDAKCE] jako takové, ale pouze přesná a úplná specifikace veřejných prostředků. V projednávané věci byly dle vyjádření právní zástupkyně účastníka řízení zveřejněny pouze takové osobní údaje, které v základních obrysech identifikovaly příjemce veřejných prostředků ve smyslu § 8b zákona č. 106/1999 Sb. K možnosti poskytnout veřejnosti osobní údaje o příjemci veřejných prostředků odkazuje dále na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2011, sp. zn. 5 As 57/2010, v kterém se uvádí, že „právo na ochranu osobních údajů není neomezené, dle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) má každý právo na ochranu jen před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním a jiným zneužitím údajů o jeho osobě. Stanoví-li pak zákon o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytnout některé osobní údaje (tedy poskytnout údaje jinak chráněné zákonem o ochraně osobních údajů), jedná se o jejich poskytnutí podle práva, tj. o poskytnutí oprávněné. Účastník řízení má dále za to, že mzda a odměna ředitelky školy jednoznačně spadá do definice „veřejných prostředků“ tak, jak jí stanoví § 2 písm. g) zákona 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Dle vyjádření právní zástupkyně účastníka řízení je třeba při posuzování daného případu vzít v úvahu princip publicity veřejné správy, jehož právní základ stanoví čl. 17 Listiny. Odstavec 5 tohoto článku pak výslovně stanoví, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, přičemž podmínky a provedení stanoví zákon, kterým je zákon č. 106/1999 Sb. a také zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Zmiňované osobní údaje zazněly na zasedání zastupitelstva obce, které je podle zákona veřejně přístupné. Ve vztahu ke způsobu zveřejnění odkazuje zástupce účastníka řízení na skutečnost, že dle § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se informace poskytují na základě žádosti nebo zveřejněním. Možnost zveřejňovat informace o konkrétních příjemcích veřejných prostředků je stanovena v obou případech na stejnou úroveň, což vyplývá i z § 5 odst. 7 téhož zákona, který stanoví, že povinný subjekt může s výjimkami stanovenými v tomto zákoně zveřejnit i další informace. Jinými slovy, jestliže je účastník řízení oprávněn poskytnout informace o příjemcích veřejných prostředků na základě individuální žádosti, pak je oprávněn ty stejné informace zveřejnit pro neomezený okruh osob, i když žádná individuální žádost o informace podána nebyla. Důvodem k rozdílnému přístupu k ochraně osobních údajů je dán právě touto skutečností, že dané osobě jsou poskytovány peněžní prostředky z veřejných zdrojů. Z tohoto důvodu má dle účastníka řízení jednoznačně přednost zájem na veřejné kontrole nakládání s veřejnými prostředky před zájmem na ochranu osobních údajů.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, informace o dříve vykonávané funkci ředitelky školy, o výši její superhrubé mzdy za rok 2010 a výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení, který je správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a to jak z titulu zřizovatele základní školy, tak z toho důvodu, že v rámci zasedání zastupitelstva projednával záležitosti týkající se veřejnoprávní kontroly provedené na základní škole, odpovídá za dodržování povinností stanovených pro zpracování těchto osobních údajů zákonem č. 101/2000 Sb.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný než zákonem stanovený účel.

Jak vyplývá z předmětného videozáznamu, na zasedání zastupitelstva účastníka řízení byla přečtena zpráva kontrolního výboru o veřejnoprávní kontrole provedené na základní škole, které je zřizovatelem, spolu s částí znaleckého posudku, jakožto i reakcí na skutečnost, že ze strany Mgr. [REDAKCE] byla podána žaloba na neplatné ukončení pracovního poměru, tudíž účastníkovi řízení vznikne v případě neúspěchu povinnost uhradit škodu, která jí tímto vznikla. V dalším průběhu se zasedání zastupitelstva zabývalo činností respektive efektivitou činnosti kontrolního výboru a vzešel návrh na odvolání předsedy výboru. Starosta obce pak již pouze k závěru diskuse týkající se převážně kvality činnosti kontrolního výboru uvedl osobní údaje Mgr. [REDAKCE] v reakci na zmínku o výši případně vzniklé škody.

Na základě výše uvedeného průběhu diskuze zastupitelstva účastníka řízení má správní orgán za zjevné, že jeho jednání, spočívající v následném zveřejnění záznamu včetně předmětných osobních údajů, nebylo vedeno snahou poskytnout veřejnosti informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., nýbrž pouze pokusem o demonstraci následků nečinnosti nebo nedostatečné činnosti především kontrolního výboru. Tomu nasvědčuje také skutečnost, že účastník řízení uvedl mj. informaci o výši superhrubé mzdy ředitelky školy, která ve skutečnosti nepředstavuje výši veřejných prostředků, kterých měla být příjemcem (resp. kterých měla být příjemcem škola, jejímž byla zaměstnancem), jelikož se jedná o částku, která slouží pouze jako základ při výpočtu záloh na daň z příjmů ze závislé činnosti. Argumentaci účastníka řízení, že zveřejněním osobních údajů Mgr. [REDAKCE] prostřednictvím internetu plnil svá práva resp. povinnosti vyplývající mu ze zákona č. 106/1999 Sb., tak považuje správní orgán za účelovou.

Správní orgán je však povinen při posuzování jednání účastníka řízení zhodnotit, zda potenciálně je či není možné výše uvedené osobní údaje na základě zákona č. 106/1999 Sb. zveřejnit, neboť odpověď na tuto otázku má zásadní vliv na posouzení případné společenské nebezpečnosti tohoto jednání.

K výše uvedenému je třeba zdůraznit, že byť by samotným sdělením osobních údajů na jednání zastupitelstva nedošlo s ohledem na možný počet příjemců této informace k tak závažnému zásahu do soukromí dotčeného subjektu údajů, tak jejich následné zveřejnění prostřednictvím internetu, tj. vůči v podstatě neomezenému okruhu osob, již dle názoru správního orgánu znamená vážný zásah do soukromé sféry

Mgr. ██████████ v majetkové oblasti, přičemž účel zpracování jejích osobních údajů, tj. plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 128/2000 Sb., příp. ze zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, (viz výše popsany důvod projednávání celé záležitosti) byl jednáním účastníka řízení zcela zjevně překročen.

Podle § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt za podmínek stanovených tímto zákonem zveřejnit i další informace (než informace povinně zveřejňované podle tohoto zákona, resp. informace poskytované na základě žádostí jednotlivců). Protože však zákon č. 106/1999 Sb. pro poskytování osobních údajů odkazuje v § 8a na podmínky plynoucí ze zákona č. 101/2000 Sb., je nutné i v tomto případě uplatnit test proporcionality, jenž je ve vztahu k osobním údajům vyjádřen především v § 5 odst. 3 a § 10 zákona č. 101/2000 Sb. I s ohledem na výše uvedené lze uvést, že zveřejňovat osobní údaje způsobem umožňujícím dálkový přístup (prostřednictvím internetu) pro předem neurčený okruh osob z vlastní iniciativy povinného subjektu, zasahuje do osobní sféry jednotlivce daleko podstatnějším způsobem, než jejich zpřístupnění na základě individuální žádosti konkrétní fyzické nebo právnické osoby. K tomu je třeba též zdůraznit, že rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2011 čj. 5 As 57/2010-79 se věcně týká možnosti poskytnutí informace o výši platu nebo odměny konkrétního zaměstnance povinného subjektu na základě individuální podané žádosti, nikoli zveřejňování takové informace způsobem umožňující dálkový přístup.

Princip proporcionality resp. nutnost aplikace třístupňového textu (zákonný podklad – legitimní cíl – nezbytnost/přiměřenost) používají při své rozhodovací činnosti Evropský soud pro lidská práva, Soudní dvůr Evropské unie (dříve Evropský soudní dvůr), např. rozsudek ze dne 20. května 2003 ve spojených věcech Österreichischer Rundfunk a další (C-465/00, C-38/01 a C-139/01) nebo rozsudek ze dne 9. listopadu 2010 Volker a Markus Schecke GbR (C-92/09) a Hartmut Eifert (C-93/09) vs. spolková země Hessensko, ale i Ústavní soud, např. nález zn. Pl. ÚS 4/94 ze dne 12. října 1994, zn. Pl. ÚS 15/96 ze dne 9. října 1996, či zn. Pl. ÚS 40/08 ze dne 26. května 2009, a Nejvyšší správní soud (např. rozsudek čj. 1 Afs 60/2009-119). Správní orgán tak odkazuje například na bod 85 a 86 rozsudku ve věci Österreichischer Rundfunk, podle kterých mají daňový poplatníci a veřejné mínění právo být obecně v demokratické společnosti informováni o používání veřejných příjmů; vyvstává však otázka, zda je uvádění jmen dotčených osob ve vztahu k probíraným příjmům přiměřené ve vztahu k legitimnímu cíli a zda se důvody takového zveřejnění jeví jako právně významné a dostatečné.

Výše uvedené tak vede k jednoznačnému závěru, že ani právo na přístup k informacím není neomezené; i pokud by bylo lze považovat za zákoný podklad jednání účastníka řízení zákon č. 106/1999 Sb. a legitimním cílem jeho jednání by bylo zvýšení transparentnosti, resp. veřejná kontrola použitých veřejných prostředků, nelze zveřejnění osobních údajů Mgr. ██████████ prostřednictvím internetu v rozsahu vymezeném ve výroku tohoto rozhodnutí považovat za přiměřené resp. nezbytné, neboť způsobuje nepřiměřený zásah do jejího práva na ochranu soukromého a osobního života. Lze tedy učinit závěr, že zveřejnění osobních údajů způsobem, který zvolil účastník řízení, by nebylo v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. ani v případě, že by skutečný účel zpracování směřoval k plnění práv a povinností vyplývajících mu ze zákona č. 106/1999 Sb.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení sankce bylo jako k přitěžujícím okolnostem přihlédnuto ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení došlo k neoprávněnému užití osobních údajů vypovídajících o majetkových poměrech osoby, které je způsobilé závažně zasáhnout do její soukromé sféry, a že tyto osobní údaje byly prostřednictvím internetu zpřístupněny širokému (v podstatě neomezenému) okruhu osob. Současně však správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že účastník řízení učinil okamžité opatření k nápravě (odstranil předmětný záznam ze svých internetových stránek), a že se jednalo o osobní údaje pouze jednoho subjektu údajů. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 28. listopadu 2011

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová v. r.
ředitelka odboru správních činností

Za správnost vyhotovení:
Klára Truhlářová