



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor kancelář ředitele Magistrátu

V Praze dne 18. dubna 2013

Č.j.: S-MHMP 229776/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy jako nadřízený správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání žadatele Oživení, o. s., se sídlem Praha 2, Lublaňská 18, rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací podle InfZ, Úřadu městské části Praha 16, odboru občansko správního, ze dne 13. 3. 2013, č. j. 004024/13/OOS, Př 127/12, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 16 jako povinný subjekt (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, rozhodl ve věci žádosti Oživení, o. s., se sídlem Praha 2, Lublaňská 18 (dále též „odvolatel“), ze dne 28. 12. 2012, o poskytnutí informací, tak, že je odmítl podle § 15 odst. 1 InfZ poskytnout.

Žadatel se na podkladě oznámení přestupku, které podal na osobu PhDr. Pavla Dvořáka, domáhal poskytnout tyto informace:

- a) kopii konečného rozhodnutí o přestupku (i nepravomocné), popř. i rozhodnutí nadřízeného orgánu (pokud bylo vydáno), a dále informaci, zda, popř. kdy byla zaplacená uložená pokuta,
- b) v případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) žádosti o informace, poskytnout kopii rozhodnutí o zastavení řízení, popř. úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění postupu.

Správní orgán prvního stupně k důvodům odmítnutí poskytnout informace odkazuje na ust. § 8a InfZ, podle kterého informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy,

soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Správní orgán prvního stupně má za to, že by poskytnutí informací bylo v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů (§ 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů), přičemž se domnívá, že žadatel jako oznamovatel přestupku je oprávněn obdržet jen informaci o učiněných opatřeních toliko ve smyslu § 67 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), čemuž bylo učiněno za dost.

Odvolatel oproti tomu namítá, že v dané věci je rozhodující, zda požadovaná informace, tedy způsob a právní argumentace pro vyřízení přestupku veřejného funkcionáře proti zákonu o střetu zájmu, je údajem soukromým nebo veřejným. K otázce profesionální sféry osob působících ve veřejném životě odvolatel odkázal na judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Předně je nutné konstatovat, že žadatel se nedomáhá žádné informace, která zasahuje do ochrany osobních údajů PhDr. Pavla Dvořáka, který se měl na základě podaného oznámení žadatele dopustit přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů a neslučitelnosti některých funkcí ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), tím, že nesplnil povinnosti stanovené v citovaném zákoně.

Byl to totiž sám žadatel, kdo v oznámení přestupku ze dne 13. 2. 2012 podezřelého z jeho spáchání označil všemi identifikačními údaji, jako je jméno, příjmení, akademický titul, datum narození, místo trvalého pobytu, a zejména veřejnou funkci, kterou zastává. Žadatel ani nežádá, tyto osobní údaje, které jinak zajisté podléhají působnosti zákona o ochraně osobních údajů, ověřit.

Žadatel se *de facto* domáhá jen poskytnutí informace, jakým způsobem správní orgán prvního stupně naložil s jeho oznámením, resp., jak věc, kterou byl povinen z úřední povinnosti prověřit, meritorně ukončit. Magistrát hl. m. Prahy má tak za to, že informace ve smyslu žádosti se týkají především samotné činnosti správního orgánu.

Navíc nelze přehlédnout, že poskytnuté informace se mají vztahovat k osobě, která je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů veřejným funkcionářem.

V tomto ohledu je nutné potvrdit přílehavost judikatury, kterou ve svém odvolání citoval žadatel o informace. Lze odkázat i na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (např. ve věci *R. Fressoz a R. Roire proti Francii*), který mj. konstatoval, že rozhodujícím kritériem pro poskytnutí informace je, zda se informace týkají „otázek veřejného zájmu“ a zda přispívají k jejich veřejné diskusi. Pokud ano, je omezení stěžejí představitelné. Rozhodně jej nemůže odůvodnit pouhá ochrana soukromí (zejm. u politiků, ale i jiných více či méně veřejně vystupujících osob, jako např. umělců, sportovců, úředníků, atp.).

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2009, č. j. 1 As 98/2008 (vydaný ve sbírce rozhodnutí NSS 1944/2009) taktéž vyplývá, že žadatel o informaci má nepochybně právo žádat o informace v libovolném rozsahu – tj. například vyžádat si i kopii celého správního spisu. Je potom povinností povinného subjektu prověřit, zda požadovaný materiál neobsahuje informace, na které se vztahují zákonná omezení.

Bude-li tedy spis obsahovat osobní údaje, je nutné je v poskytnuté kopii znečitelnit (anonymizovat); není však důvod neposkytnout zbylou část v původním znění (neobsahuje-li např. obchodní tajemství či utajované informace) – k tomu též srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2004, č. j. 7 As 3/2002.

Odvolací správní orgán se nemůže taktéž ztotožnit s konstatováním, že právo žadatele, jako oznamovatele přestupku, vyplývá toliko z ust. § 67 odst. 4 zákona o přestupcích. Právo na informace dle InfZ je prostředkem realizace hmotného práva, přičemž z ničeho nelze

dovodit, že jej nemůže využít právě oznamovatel přestupku nebo účastník řízení, z něhož má být informace poskytnuta (srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2006, č. j. 5 As 3/2006).

Konečně odvolací správní orgán se neztotožňuje s argumentací správního orgánu prvního stupně, že požadované informace nelze poskytnout s odkazem na Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle InfZ, ze dne 1. 10. 2009, které vydalo Ministerstvo vnitra, neboť v něm vyslovený názor o nutnosti odepřít informace se vztahuje na případy, kdy by bylo informací zasaženo do osobnostní sféry fyzické osoby, příkladmo poskytování informací z řízení o přestupku proti občanskému soužití.

V daném případě však obsahem žádosti není poskytnutí informací o přestupku fyzické osoby, která se ho měla dopustit v soukromém životě, nýbrž informace o způsobu vyřízení oznámení přestupku na veřejně činnou osobu, která v souvislosti s veřejnou funkcí neměla dostát svým povinnostem vyplývajícím ze zákona o střetu zájmů.

Citované metodické doporučení Ministerstva vnitra naopak shrnuje, že: „*V režimu InfZ lze žádat o poskytnutí informací obsažených ve správních spisech; žadatelem může být účastník řízení i jiná osoba. Povinné subjekty nejsou oprávněny takovou žádost v režimu InfZ nevyřizovat. Při vyřízení žádosti se postupuje v plné míře dle InfZ, včetně aplikace důvodů pro omezení práva na informace. Tyto důvody není třeba aplikovat pouze ve vztahu k účastníkům řízení, kteří jsou zásadně oprávněni seznámit se s obsahem spisu v plném rozsahu. Podmínkou poskytnutí informace v režimu InfZ není prokázání právního zájmu žadatele.*“

Magistrát hl. m. Prahy si je plně vědom, že zastával právní názor v obdobných případech odmítat poskytování informací ze správního spisu, avšak vzhledem k judikатурnímu vývoji dospěl k závěru, že je nutno se od tohoto právního názoru odklonit, a informace obdobného charakteru, které se týkají otázek veřejného zájmu, poskytovat.

Správní orgán prvního stupně, který je vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, bude povinen žadateli informace ve smyslu žádosti poskytnout, přičemž bude-li pořizovat kopie spisu, znečitelní v nich osobní údaje fyzických osob.

Poučení: *Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).*

Ing. Martin Trnka
ředitel Magistrátu hl. m. Prahy

Rozdělovník:

- 1) Oživení, o.s. se sídlem: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, datová schránka: **ntauv78**,
- 2) Úřad městské části Praha 16, datová schránka: **ntsbt5z**
- 3) zůstává ve spisu Magistrátu hl. m. Prahy