



## Příloha č. 1

Hlavní argumenty Městského soudu v Praze lze shrnout takto:

- **osobní údaje paní ředitelky byly poskytnuty v souladu s účelem, pro který obec osobní informace zpracovává** (účelem je informovat veřejnost o struktuře veřejných výdajů, což zaručuje transparentní a úplné informování veřejnosti o vynaložených veřejných výdajích); ze strany obce byly navíc zveřejněny **výhradně informace ve smyslu § 8b** zákona č. 106/1999 Sb., tj. informace o příjemci veřejných prostředků
- **informace se poskytují na základě žádosti o informace nebo zveřejněním a to ve stejném rozsahu** (lze-li na základě žádosti o informace poskytnout informace o platu hrazeného z veřejných prostředků, což bylo opakovaně judikováno NSS, lze stejné informace zveřejnit i bez takové žádosti),
- **informovat veřejnost o jednání zastupitelstva videozáznamem je pro zachycení skutečného průběhu zasedání vhodnější než pouhý zápis ze zasedání zastupitelstva**; navíc tento způsob zveřejnění informace (umístění videozáznamu na internet) je v obci Psáry obvyklý,
- právo nahlížet do zápisu o průběhu zasedání zastupitelstva má dle § 95 odst. 2 zákona o obcích každý, nikoli jen občan obce