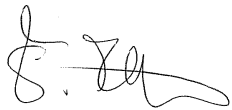


Editorial

Vážené dámy, vážení pánové,

krátce před začátkem letních prázdnin se s Vámi chceme podělit o horkou novinku týkající se možnosti zveřejňovat na webových stránkách obcí záznamy ze zasedání zastupitelstva obce a to včetně úplných informací o příjemcích veřejných prostředků. Ve sporu obce Psáry a Úřadu pro ochranu osobních údajů se k otázce konkurence práva veřejnosti na úplné informace o správě věcí veřejných a práva příjemců veřejných prostředků na ochranu osobních údajů vyjádřil Městský soud v Praze.

Se srdečným pozdravem a přáním příjemného léta



Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení



Již více než 50 vyřešených kauz - rádi pomůže i Vám!

PODNĚTY TÝKAJÍCÍ SE KORUPCE
(veřejné zakázky, nakládání s majetkem, dotace)

PŘIJÍMÁME
NA TĚCHTO KONTAKTECH:

OŽIVENÍ, o. s.
Muchova 13, 160 00 Praha 6
Tel. 257 531 983
e-mail: poradna@oziveni.cz

NÁŠ TÝM

Petra Bielinová

advokátka



Po absolvování právnické fakulty UK Praha zaměřila do advokacie, kde v letech 2004 až 2010 vykonávala generální praxi. Od r. 2011 spolupracuje s Oživením, věnuje se zejména správnímu právu, publikuje v odborných časopisech a na blogu: <http://bit.ly/10pwFIQ>

Michaela Suchardová

právníčka



Po absolvování právnické fakulty UK Praha a LL.M. ve Stockholmu (Evropské právo) pracovala v letech 2003–2010 pro Evropskou komisi. Od r. 2011 působí jako expert na EU právo v ČR, od června 2013 spolupracuje s Oživením.

PODPOŘTE NÁS

Vymáhání škody způsobené na majetku obce

Dle ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je **obec povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody** (analogicky tak stanoví i zákon o krajích a o Hlavním městě Praze).

Obec má právo (i povinnost) vymáhat škodu po svých úřednících. Podle § 250 zákoníku práce zaměstnanec odpovídá za škodu, kterou zaměstnavateli způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi. S výjimkou úmyslného zavinění je však odpovědnost zaměstnance limitována 4,5 násobkem platu.

Diametrálně odlišná situace je z pohledu práva u **volených představitelů samosprávy** (zastupitelé, častěji však radní či starosta). Tyto osoby rovněž nesou za své jednání odpovědnost, a to nejen politickou, ale i hmotněprávní a ve zcela výjimečných případech i trestněprávní.

Dobrá praxe: Městská část Praha 10

Městská část Praha 10 v r. 2009 realizovala projekt „Úřad přátelský podnikatelům“ s finanční podporou 11 mil. Kč od Hlavního města Prahy. **Za porušení zákona o veřejných zakázkách dostala městská část od Hlavního města Prahy na jaře roku 2012 pokutu 848 tisíc Kč**, která se stala škodou na vrub rozpočtu Prahy 10.

Díky intervenci Oživení u zastupitelů Prahy 10, městská část **určila osoby odpovědné za škodu a vymohla po nich náhradu alespoň části škody ve výši 350 tisíc korun**. Jednalo se o 2 zaměstnance přímo odpovědné za chybný postup a externího zpracovatele projektové dokumentace.

Vůči osobě, která byla zodpovědná za aplikaci postupu, jenž byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, byla uplatněna náhrada škody ve výši 174 677 Kč. Vůči osobě zodpovědné za technickou přípravu projektu pak byla uplatněna sankce ve výši odebraného osobního příplatku 75 000 Kč. Zpracovatel projektové dokumentace se zavázal uhradit Praze 10 částku 100 000 Kč.

Podrobnosti a související dokumenty naleznete [zde](#).

Ze soudních rozhodnutí:

Nejvyšší správní soud, 25 Cdo 1319/2004

Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma.

Volení zástupci odpovídají za své rozhodnutí podle § 420 občanského zákoníku. Výše škody není na rozdíl od zaměstnanců nijak „zastropovaná“, ale na druhou stranu soud může (nemusí) výši náhrady přiměřeně snížit.



Ilustrační foto

JAK TO UDĚLAT SPRÁVNĚ?

IDENTIFIKOVAT ŠKODU – škodou je např. nevymáhaná smluvní pokuta ze smlouvy o dílo, již zaplacená pokuta od ÚOHS, již zaplacený odvod za porušení rozpočtové kázně, atd.

URČIT VÝŠI ŠKODY v případě zaplacené pokuty nečiní výše škody problém, jindy lze zvážit vypracování znaleckého posudku

ZŘÍDIT ŠKODNÍ KOMISI, která určí (dílčí) zavinění konkrétní fyzické či právnické osoby.

VYZVAT ŠKŮDCE K ÚHRADĚ ŠKODY

Možná podjatost úředníků samosprávy ve správním řízení

V projednávané věci šlo o rozhodnutí Úřadu městské části Praha 7, kterým bylo povoleno kácení dřevin z důvodu realizace stavby Městského okruhu. Odvolacím orgánem byl Magistrát hlavního města Prahy, ten se však i přes uplatněnou námitku necítil být podjatým ve věci rozhodnout. O kácení stromů přitom žádal Dopravní podnik hlavního města Prahy (100% vlastněný Prahou), Povodí Vltavy, státní podnik, Pražská teplárenská, a.s., a rovněž samo Hlavní město Praha.

Předmětem rozhodování rozšířeného senátu NSS nebyla skutečnost, zda kácení stromů bylo či nebylo povoleno po právu, ale pouze a jen to, **zda vztah zaměstnance** (úředníka obce, kraje) **ke svému zaměstnavateli** (obec, kraj) **vyvolává** bez dalšího **pochyby o nepodjatosti** úředníka ve věci rozhodnout.

NSS posuzoval, zda převažuje společenský zájem na nestranném rozhodování úředníků nebo na efektivním (rychlém) správním řízení. Nakonec se NSS přiklonil ke kompromisní variantě: systémové riziko podjatosti je sice významné, avšak důvod k pochybnosti o podjatosti úředníka nastává jen tehdy, pokud se rozhoduje o věci, na které má

Ze soudních rozhodnutí:

Nejvyšší správní soud, 1 As 89/2010

Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými

samosprávný celek zcela zjevně nějaký konkrétní zájem. Zájem na určitém rozhodnutí v praxi vyplývá např. z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních počinů, předchozích snah nasměřovat související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. V pochybnostech **je třeba dát přednost vyloučení všech úředních osob** příslušného správního orgánu.

Příklad z praxe: nezákonné stavební povolení Uherský Brod

V roce 2000 město Uherský Brod usilovalo o získání dotace na rekultivaci skládky Prakšice. Stavební úřad Uherský Brod **nezahrnul do stavebního řízení** vlastníka pozemku pod skládkou, který se stavbou nesouhlasil. Nezákonné rozhodnutí o povolení stavby bylo po několika letech k odvolání opominutého účastníka zrušeno.

V mezidobí byla realizována rekultivace skládky. Stavební úřad v rámci řízení o odstranění (nepovolené) stavby vydal v roce 2006 druhé nezákonné rozhodnutí. Stavba byla dodatečně povolena, přestože **stavebník (město) nedoložil souhlas vlastníka pozemku** se stavbou skládky. Druhé nezákonné rozhodnutí bylo po několika letech zrušeno soudem. Obec byla nakonec přinucena pozemek pod skládkou vykoupit.



Ilustrační foto

Druhou (ještě horší) možností bylo odstranění rekultivované skládky na vlastní náklady a samozřejmě vrácení dotace. **Podrobnosti naleznete [zde](#).**

Zveřejnění záznamu ze zasedání zastupitelstva na internetu

V říjnu 2011 zahájil Úřad pro ochranu osobních údajů správní řízení s obcí Psáry pro podezření ze spáchání správního deliktu, kterého se měla obec dopustit tím, že na svých webových stránkách zveřejnila **videozáznam ze zasedání zastupitelstva obce**, ve kterém byly v plném znění uvedeny osobní údaje ředitelky školy.



Konkrétně byly zveřejněny údaje o ředitelce školy coby příjemci veřejných prostředků, a to v rozsahu **jméno, příjmení, informace o vykonávané funkci ředitelky školy, o výši její superhrubé mzdy za rok 2010 a údaj o výši odměny vyplacené za měsíc srpen 2010**. Informace byly zveřejněny v rámci projednávání zprávy kontrolního výboru, neboť (bývalá) ředitelka školy byla s obcí ve sporu o neplatnost rozvázání pracovního poměru. Za zveřejnění výše uvedených informací uložil ÚOOÚ obci pokutu ve výši 5 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Oživení považuje za obecně prospěšné postavit najisto možnost obcí zveřejnit záznam ze zasedání zastupitelstva na internetu a z tohoto důvodu poskytlo obci finanční podporu a **bezplatnou právní pomoc advokáta** jak ve správním, tak soudním řízení.

Městský soud v Praze v dubnu 2013 rozhodl tak, že napadená rozhodnutí ÚOOÚ zrušil, neboť **skutek se sice stal, ale není přestupkem**.

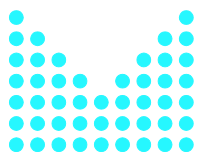
Podrobnosti a související dokumenty, včetně citovaného rozsudku, naleznete [zde](#).

Ze soudních rozhodnutí:

Městský soud v Praze, 10 A 54/2012

- poskytnutí (zveřejnění) osobních údajů nebylo samoučelné, naopak osobní údaje paní ředitelky byly poskytnuty v souladu s účelem, pro který obec osobní informace zpracovává (účelem je informovat veřejnost o struktuře veřejných výdajů, což zaručuje transparentní a úplné informování veřejnosti o vynaložených veřejných výdajích),
- informace se zveřejňují na základě žádosti o informace nebo zveřejněním a to ve stejném rozsahu (lze-li na základě žádosti o informace poskytnout informace o platu hrazeného z veřejných prostředků, což bylo opakovaně judikováno NSS, lze stejné informace zveřejnit i bez takové žádosti),
- pokud jde o způsob zveřejnění formou videozáznamu na internetu, jedná se o způsob zveřejnění informace, který je v obci Psáry obvyklý,
- informování o jednání zastupitelstva videozáznamem je pro zachycení skutečného průběhu zasedání vhodnější než pouhý zápis ze zasedání zastupitelstva,
- ze strany obce byly zveřejněny výhradně informace ve smyslu § 8b – tedy pouze informace o příjemci veřejných prostředků,
- právo nahlížet do zápisu o průběhu zasedání zastupitelstva má dle § 95 odst. 2 zákona o obcích každý, nikoli jen občan obce.

Informace Ministerstva vnitra: možnost čerpání finančních prostředků na preventivní protikorupční opatření



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Ministerstvo vnitra (MV) jakožto zprostředkovatel čerpání finančních prostředků z **Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OPLZZ)** umožňuje financování neinvestičních projektů spadajících pod oblast podpory 4.1 – Posilování institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy.

15. dubna 2013 MV zveřejnilo výzvu B6, v níž je **prevence korupce** na úrovni územně samosprávných celků (ÚSC) přímo uvedena jako jedna ze zvláště podporovaných činností. ÚSC tak mohou po dobu příštích dvou let čerpat finanční prostředky na projekty zaměřené na posílení institucionální kapacity, zvyšování transparentnosti veřejné správy a efektivity chodu úřadů, dále pak na projekty zaměřené na boj proti korupci (prevence a její omezování) a projekty související s ukotvením etických kodexů.

Protikorupční projekty ÚSC MV již v minulosti opakovaně podpořilo v rámci předchozích výzev, jedná se např. o projekt Asociace krajů ČR „Metodická podpora protikorupčních aktivit krajů“ nebo projekt „Aplikace moderních metod zvyšování výkonnosti, kvality, efektivity a transparentnosti v Karlovarském kraji.“ Obdobný projekt realizuje například Nové město na Moravě. **Více informací k výzvě B6 naleznete [zde](#).**

Kdo může žádat? Ústřední orgány státní správy, jejich organizační složky a svazky, asociace či sdružení územních samosprávných celků (nikoli ÚSC jednotlivě).

V jaké výši lze finanční prostředky čerpat? Finanční podpora jednoho projektu se uděluje ve výši od 2 do 50 mil. Kč, přičemž jeden žadatel může čerpat prostředky v úhrnné výši 100 mil. Kč. Celkové finanční prostředky alokované v rámci výzvy B6 činí 700 mil. Kč, z čehož 595 mil. Kč pochází z evropských strukturálních fondů a 105 mil. Kč (15%) bude spolufinancováno z vlastních prostředků žadatelů.

Do kdy je nutno podat žádost a koho mohu kontaktovat? Do 9. srpna 2013, do 14.00, Mgr. Lucie Kučerová, Odbor strukturálních fondů MV, tel.: 974 818 492, email: lucie.kucerova@mvcr.cz.

Oživení pro místní samosprávy nabízí:

Školení a semináře na téma: veřejných zakázek, nakládání s majetkem, osobní odpovědnost úředníků a volených představitelů samosprávy, střet zájmů, radniční periodika, aktivní online zveřejňování informací o hospodaření a rozhodování obce – rozsah a obsah semináře připravíme dle Vašich potřeb.

Poradenství při tvorbě protikorupčních strategií pro oblast: veřejných zakázek, rozdělování dotací, majetkových operací samospráv, transparentnosti rozhodovacích procesů, infor. politice samospráv.

REFERENCE: protikorupční audit v obcích Karlovy Vary, Hodonín, Lanškroun, Černošice, Psáry, Srh, Tisá (2012–2013), Expertní skupina Ministerstva pro místní rozvoj ZVZ (2013), Poradní protikorupční sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí (2011–2013), Poradní protikorupční sbor Ministerstva vnitra ČR (2010–2011), Pracovní skupina Ministerstva pro místní rozvoj k novele zákona o veřejných zakázkách (2010–2012), Ministerstvo obrany ČR – Návrh informační politiky MO ČR při akvizičních procesech (2010), Hlavní město Praha – spolupráce na tvorbě Protikorupční strategie hl. m. Prahy (2009–2010), Státní fond životního prostředí ČR – protikorupční audit národních dotačních programů (2009). **Kontakt a bližší informace:** Jan Kotecký, jan.kotecky@oziveni.cz