



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže,

tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

Doručeno datovou schránkou

Praha, 4. dubna 2013

Věc: Návrh na přezkoumání úkonů Zadavatele, konkrétně obsahu výzvy o zahájení zadávacího řízení

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Centrum Palmovka, a.s., Zenklova 1/35, 180 48, Praha 8 – Libeň, IČ 24796590 (dále jen „Zadavatel“) ve věci veřejné zakázky Technický dozor investora a koordinátor BOZP vztahující se k výstavbě objektu "Nová Palmovka", ev. č. v informačním systému veřejných zakázek 230070 (dále jen „Zakázka“).

Dne 18. 3. 2013 Zadavatel uveřejnil na svém profilu Výzvu k podání nabídky a prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „Výzva“), (**Příloha č. 1**). Lhůta pro podání nabídek byla stanovena od: 18. 3. 2013 do: 3. 4. 2013 08:00. Předpokládaná hodnota zakázky byla Zadavatelem vyčíslena na 4.000.000,- Kč bez DPH.

Součástí Výzvy Zadavatele je způsob hodnocení nabídek a hodnotící kritéria. Hodnocení nabídek bude prováděno dle ekonomické výhodnosti nabídky a to v souladu s **následujícími dílčími hodnotícími kritérii**:

- | | |
|--|-----------------|
| a) Výše celkové nabídkové ceny bez DPH | váha 60% |
| b) Kvalita návrhu organizačního a procesního zajištění předmětu zakázky s ohledem na ochranu vynaložených investic | váha 40% |

V rámci dílčího hodnotícího kritéria dle bodu b) stanovil Zadavatel 2 subkritéria:

- | | |
|--|-----------------|
| 1) Procesní schéma zajištění plnění služeb | váha 50% |
| 2) Mechanismy zajištění všech funkcí a služeb požadovaných zadavatelem | váha 50% |

V rámci subkritéria 1. bude Zadavatel dle Výzvy hodnotit **komplexnost, kvalitu a celkovou úroveň** procesního schématu. Jako výhodnější bude hodnotit nabídku toho uchazeče, která mu nabídne vyšší **kvalitu a úroveň** procesního schématu zajištění plnění služeb a jeho grafického schématu a případných dalších grafických znázornění. Dále jako výhodnější budou hodnocena ta procesní schémata, která **srozumitelněji a jednoznačněji** znázorní vstupy a výstupy dílčích subprocesů a aktivit.

V rámci subkritéria 2. bude Zadavatel dle Výzvy hodnotit **transparentnost, jednoznačnost a efektivitu** mechanismů zajištění všech funkcí a služeb požadovaných zadavatelem, přičemž jako výhodnější bude hodnotit nabídku, která mu nabídne **transparentnější, jednoznačnější a efektivnější** mechanismy zajištění všech funkcí a služeb požadovaných zadavatelem, tedy takové mechanismy, které budou **názornější, průhlednější** a z nichž bude **jednoznačněji** plynout vyšší přidaná hodnota pro zadavatele. Dále bude zadavatel hodnotit **řádnost a logickou provázanost** mechanismů zajištění všech funkcí a služeb, včetně vysvětlení použité terminologie, přičemž jako výhodnější bude hodnotit nabídku uchazeče, která mu



nabídne **řádnější a provázanější** mechanismy zajištění všech funkcí a služeb, včetně vysvětlení použité terminologie zajištění všech funkcí a služeb, tedy **spořádanější, ucelenější** popis mechanismů a terminologie bez logických a věcných rozporů.

Domníváme se, že dílčí subkritéria 1) a 2) jsou nastavena v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) a to z následujících důvodů.

I.

Výše uvedeným postupem Zadavatel dle našeho názoru nedodržel postup stanovený ZVZ a to konkrétně ustanovení § 6 ZVZ, které stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle ZVZ dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Specifikace obou subkritérií je toliko obecná a neurčitá, že nelze předpokládat schopnost Zadavatele podle takových kritérií nabídky hodnotit. Dle našeho názoru se jedná o adjektiva, která nevyjadřují skutečné potřeby zadavatele.

ZVZ stanoví v ustanovení § 78 odst. 4 demonstrativní výčet možných dílčích hodnotících kritérií, která lze rozdělit na kritéria číselně vyjádřitelná a kritéria, která nelze číselně vyjádřit. V případě, že se Zadavatel rozhodl pro kritéria, která nelze číselně vyjádřit je nejpodstatnější, aby tato respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace, odpovídala charakteru a složitosti veřejné zakázky a **současně umožňovala zadavateli nabídky vyhodnotit**. Proto je povinností Zadavatele, aby poskytl v zadávacích podmínkách **relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek**, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek.

Domníváme se, že Zadavatel nemůže dodržet ani požadavek na transparentnost hodnocení nabídek, kdy toto hodnocení musí být realizováno vždy zcela transparentním a nediskriminačním způsobem, a to výhradně podle předem stanovených hodnotících kritérií; jiné aspekty nabídky nemohou být při hodnocení zohledněny.

Nad rámec výše uvedeného si dovoluujeme upozornit, že podobný názor vyslovil sám Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S358/2009/VZ-2395/2010/530/SWa:

32. Uchazeči se tedy z výzvy k podání nabídek, případně ze zadávací dokumentace nedozvěděli údaje, které budou pro hodnocení nabídek rozhodující. Protože dílčí hodnotící kritéria sama o sobě nemusí být vždy dostatečně určitá, je u takového kritéria, jako je to šetřené, nezbytné v zájmu zajištění transparentnosti zadávacího řízení stanovit, jaké údaje či parametry z nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Dostatečná určitost je dána tehdy, jestliže si po prostudování výzvy respektive zadávací dokumentace potencionální uchazeč dokáže udělat představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat, chce-li uspět při hodnocení nabídek zadavatelem. Zadavatel v šetřeném případě dostatečně nespecifikoval obsah hodnotícího kritéria a uchazeči tak neměli dostatečné informace o tom, co bude předmětem hodnocení v rámci uvedeného hodnotícího kritéria. Úřad v tomto nedostatku spatřuje porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť uchazeči nebyli schopni sestavit nabídky tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele, a ani hodnocení nabídek nemohlo být určité a jasné.

33. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, proto je na stanovení hodnotících kritérií kladen značný význam. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, jak tomu je v šetřeném případě, měl by především dbát na



vymezení obsahu dílčích kritérií hodnocení. **Zadavatel je tedy povinen stanovit kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby zájemci, kteří se rozhodnou pro účast ve veřejné zakázce, byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu.** Obecně vymezené hodnotící kritérium je tedy nutné dále jednoznačně specifikovat.

34. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť nevymezil konkrétní obsah dílčího hodnotícího kritéria, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči při zpracování nabídek nebyli konkrétně obeznámeni s tím, které skutečnosti jsou pro zadavatele rozhodné, a obdržené nabídky tak ani nemohly být vzájemně srovnatelné.

II.

Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonitost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o tom, zda Zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem **ještě před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem.**

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o. s.

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Přílohy:

Příloha č. 1 – Výzva + příloha Výzvy - způsob hodnocení nabídek – Bodovací metoda