



Č. j. OP2/329/12/VZ  
Př. sp.113/2012/PŘ

Žďár nad Sázavou  
26.března 2012

## Úřední záznam o odložení přestupku

Dne 26. března 2012 byla **podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích** ve znění pozdějších právních předpisů,

### o d l o ž e n a

nřestupková věc vedená pod č. j. OP2/329/12/VZ. př. sp. 113/2012/PŘ podezřelé **Miroslavy Němcové**, která se měla dopustit přestupku podle § 23 odst.1 písm.c) zákona č.159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění pozdějších právních předpisů, (dále jen zákon o střetu zájmů), tím, že ve svém oznámení o činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podala za rok 2010 neměla uvést, úplné a pravdivé informace (tím, že měla podnikat, nebo provozovat jinou samostatně vydělečnou činnost, kdy v tomto oznámení o činnostech za rok 2010 tento údaj neměla uvést.

Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor majetkoprávní po posouzení celé věci z příslušného spisového materiálu přijal opatření nezahajovat správní řízení k projednání tohoto přestupku a věc odložit, neboť dle názoru správního orgánu ze strany Miroslavy Němcové, , nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku o střetu zájmů, jak výše uvedeno, kdy tato po předchozím poučení do protokolu o podání vysvětlení ze dne 26.3.2012 před správním orgánem MěÚ Žďár nad Sázavou uvedla, že dne 27.6.2010 a dne 17.6.2011 ve svých oznámeních o činnostech ve smyslu ust. § 9 zákona o střetu zájmů uvedla úplné a pravdivé informace, a to že je držitelkou živnostenského oprávnění a že podniká, kdy čestně prohlásila že je sice držitelkou živnostenského oprávnění, ale v žádném případě nepodniká a nemá z podnikání žádné příjmy, příjmy má pouze jako zaměstnanec, a to jako poslankyně.

Dále uvedla, že pokud je vlastníkem živnostenského oprávnění, tak to neznámá, že podniká a má z tohoto nějaké příjmy. Dle stanoviska legislativního odboru je podnikáním dle § 2/1 OZ soustavná činnost prováděná samostatným podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku, kdy obdobně živnostenský zákon v § 2 uvádí, že živností je soustavná činnost provozovaná samostatně na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených živnostenským zákonem. Pro samotný vznik resp. trvání živnostenského oprávnění bez ohledu na to kdy vzniklo a jak dlouho trvá, ještě nezakládá povinnost podat oznámení o činnostech podle zákona o střetu zájmů, resp. odpovědnost za přestupek v případě, že poslanec vznik (trvání) živnostenského oprávnění v tomto oznámení neuvede. Není ani přesné, kdy občanské sdružení Oživení používá ve svém oznámení pojmu „držitel živnostenského oprávnění“, neboť živnostenský zákon takový pojem nezná. Jestliže tedy poslanec, jemuž živnostenské oprávnění trvá i v době výkonu jeho mandátu, živnost fakticky a soustavně neprovozuje - zejména nemá z ní příjmy, které by podléhaly dani z příjmu podle § 7/1 písm. b) zákona o daních z příjmu se pak domnívá, že lze mít za to, že poslanec nepodniká.

Ona se absolutně necítí být vinna tím, že by neuvedla přesné, úplné a pravdivé informace v souladu s ust. § 9 zákona o střetu zájmů.

Správní orgán MěÚ odboru majetkoprávního Žďár nad Sázavou v dané věci zaujal stanovisko, že pro samotný vznik, resp. trvání živnostenského oprávnění (bez ohledu na to, kdy vzniklo a jak dlouho trvá) ještě nezakládá povinnost podat oznámení o činnostech podle zákona o střetu zájmů, resp. odpovědnost za přešupek v případě, že poslanec vznik (trvání) živnostenského oprávnění v tomto oznámení neuvede.

Podstatným znakem podnikání tak je soustavná činnost, nikoliv činnost jednorázová nebo nahodilá, za účelem dosažení zisku, kdy takový zisk je pak podroben dani z příjmu.

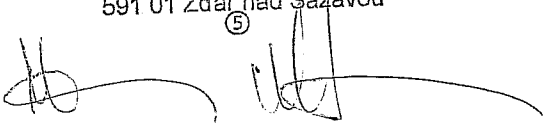
Za podnikání nelze proto považovat pouhé držení živnostenského oprávnění, aniž by taková osoba vykazovala znaky podnikání, tedy aby na základě tohoto oprávnění skutečně jednala, vyvíjela činnost, o své činnosti rozhodovala nebo takovou činnost organizovala.

Jestliže poslankyně, konkrétně Miroslava Němcová, které živnostenské oprávnění trvá i v době výkonu jejího mandátu, živnost fakticky a soustavně neprovozuje (tj. zejména nemá z ní příjmy, které by podléhaly dani z příjmů podle § 7 odst.1 písm.b) zákona o daních z příjmů), pak lze mít za to, že nepodniká.

Důvodem pro odložení věci je skutečnost, že v daném případě jednáním výše jmenované Miroslavy Němcové, ~~nebyla~~ nebyla naplněna skutková podstata přešupku o střetu zájmů, proto bylo správním orgánem postupováno, jak shora uvedeno.

Došlé oznámení (§ 67 odst. 2 zákona o přešupcích) neodůvodňuje zahájení řízení o přešupku nebo postoupení věci podle § 71 zákona o přešupcích.

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
odbor majetkoprávní  
591 01 Žďár nad Sázavou

  
Mgr. Bc. Neumář Vladimír  
úředník odboru majetkoprávního