



PŘEHLED HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

OBLAST PŘÍSTUPU K INFORMACÍM NA ÚROVNI SAMOSPRÁV

V rámci uskutečněného protikorupčního poradenství pro oblast přístupu k informacím u sedmi prověřovaných samospráv byla analyzována korupční rizika z hlediska jejich závažnosti a pravděpodobnosti výskytu. V této souvislosti byly také zjištěny příklady dobré praxe, které vedou především k odstraňování nežádoucích překážek v přístupu k informacím. Na základě identifikovaných rizik byla samosprávám navržena adekvátní doporučení, která při správné implementaci pomohou potenciální korupční rizika snížit.

Souhrnný přehled analyzovaných rizik

U prověřovaných samospráv byla zjištěna tato rizika:

č.	Riziko
1	Žádná, či nedostatečně podrobná a nedotažená interní pravidla pro vyřizování žádostí podaných dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ).
2	Nepřiměřené až protizákonné požadavky kladené na žadatele o informace. Např. nutnost elektronického podpisu, či nutnost určení přesného odboru ve struktuře úřadu, kterému má

	být žádost o informace adresována.
3	Velmi stručně upravené výjimky z poskytování informací postrádající jakýkoliv širší výklad, který by zamezil zneužívání zákonných důvodů k nadměrnému odmítání žádostí o informace.
4	Vágně pojaté sazebníky úhrad za poskytování informací.
5	Nedostatečná míra anonymizace zveřejněných infožádostí a naopak přílišná citlivost při zveřejňování poskytnutých informací na internetových stránkách.
6	Opomíjení možnosti poskytovat informace elektronickou cestou.

Přehled základních doporučení

č.	Protikorupční opatření
1	Zhotovit, či upravit vnitřní předpis podle příslušných dílčích doporučení. Pravidla by měla obsahovat všechna stádia poskytování informací (vyřízení žádosti, stížnosti a odvolání), v nichž by vždy mělo být pamatováno na: <ul style="list-style-type: none"> o určení zodpovědné osoby a delegaci k jejím rukám; o související lhůty; o vztah správního řádu a InfZ ve vztahu k vyřizování stížností (v jakých případech se uplatní SŘ); o vytvoření vzorů/formulářů všech podání (částečné/odmítnutí poskytnutí informace, vyznění o vyřízení žádosti, výzva k úhradě nákladů atd.) které by tvořily přílohy vnitřního předpisu.
2	Odstranit požadavek připojení zaručeného elektronického podpisu při podání žádosti prostřednictvím emailu.
3	Jasně definovat výjimky poskytování informací, aby byla potlačena možnost jejich extenzivního výkladu, který by nepřiměřeně zasahoval do žadatelova práva na informace.
4	Přepracovat sazebník úhrad za poskytování informací tak, aby explicitně uváděl pouze zákonné kategorie a tyto blíže rozváděl na jednotlivé položky a příslušné sazby za každou z nich. Pozornost je třeba věnovat zejména pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“.
5	Před uveřejněním poskytnutých informací anonymizovat osobní údaje tak, aby nemohlo dojít k jednoznačné identifikaci osoby žadatele. Uveřejňovat všechny poskytnuté informace tak, aby jejich počet seděl s údaji dostupnými ve výročních zprávách za příslušné roky.
6	Umožňuje-li to povaha doručovaných dokumentů, respektovat požadavek žadatele na poskytnutí informací elektronickou formou.

Přehled příkladů dobré praxe, jež byla v rámci auditu zjištěna:

č.	Dobrá praxe	Kde
1	Interní pravidla zpracovaná tak, že jejich cílem není pouhá citace InfZ, ale stanovení jednotného postupu zaměstnanců úřadu při jeho provádění, a to především v problematice bodech zákonné úpravy.	Černošice, Karlovy Vary, Lanškroun
2	Vnitřní předpisy upravující poskytování informací a nakládání s daty navíc doplněné mnoha přílohami, mezi	Karlovy Vary

	nimiž figurují nejen obvyklé vzorové žádosti či odpovědi, ale také například ojedinělý přehled všech souvisejících lhůt nebo vzor záznamu o postupu při vyřizování žádosti.	
3	Elektronický formulář pro podání žádosti o poskytnutí informací.	Tisá
4	Přehledné internetové stránky ve vztahu k poskytovaným informacím, ale především k základním procesním aspektům, jež jsou spojeny s podáním žádosti o informace.	Lanškroun, Černošice, Srch, Hodonín