

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA
ŘEDITEL ODBORU

DOŠLO DNE:
20. 11. 12

Oživení, o.s.
Muhova 13/232
160 00 Praha 6

Č.j. 149 1899
MHMP/OMI/5245
/2012

Vyřizuje / linka
JUDr. Josef Sechovec/4577

Datum
15.11.2012
Na doručenkou

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle z.č. 106/1999 Sb., v platném znění + vyřízení stížnosti ze dne 11.11.2012, doručené dne 12.11.2012

Vážení,

v současné době evidujeme

- 1) Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18.10.2012 (doručené Magistrátu dne 22.10.2012) čj. MV-52604-15/ODK-2012 ohledně zodpovězení dotazů č. 4, 12, 13 a 15 žádosti Oživení ze dne 2.4.2012,
- 2) Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 31.10.2012 (datum doručení Magistrátu 01.11.2012) čj. MV-52604-16/ODK-2012 ohledně zodpovězení dotazů týkající se provedení auditu AK White Case dle žádosti Oživení ze dne 24.7.2012.
- 3) Stížnost Oživení, o.s. na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a, odst.1, písm.b) ze dne 11.11.2012 (doručená Magistrátu 12.11.2012), bez vlastního č.j.

Vzhledem k tomu, že obsah a smysl dotazů uvedených ve vašich žádostech ze dne 2.4.2012 a 24.7.2012 je směřován k problematice souboru staveb Městského okruhu (tzv. Tunelu Blanka) a věcně spolu souvisí, sdružujeme z důvodu hospodárnosti, odpovědi na požadované informace do jednoho souboru (v této souvislosti odkazujeme na právní literaturu, která takovou možnost také dovozuje, viz Furek A., Rothanzl L., Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, 2. aktualizované vydání, 2012, str. 553).

Současně s tímto vyřízením vaší žádosti o poskytnutí informací, vyřizujeme přímo, za použití §16a, odst.5. z.č.106/199 Sb. v platném znění, i vaši stížnost ze dne 11.11.2012. neboť ji dále uvedenými informacemi, zcela vyhovujeme a proto ji nepostupujeme k dalšímu řízení Ministerstvu vnitra ČR, odboru dozoru a kontroly veřejné správy.

K dotazům č.4, 12, 13 a 15 vaší žádosti ze dne 02.04.2012 .

- Bod 4): (i) kdo a kdy prověřoval, jak velká hodnota dodatečných stavebních prací nebyla určena za použití původních cen uvedených ve smlouvě o dílo – stavební část a (ii) kdo a kdy prověřoval, zda na takové dodatečné práce nebyla aplikována indexace ceny, tj. zda cena takovýchto prací nebyla valorizována dvakrát.
- Bod 12): (i) kdo a kdy prověřoval, zda společnost Metrostav při ražbě tunelu Blanka postupovala v souladu s projektovou dokumentací a odbornou péčí, resp. zda-li upozornila na případnou nevhodnost postupu ražby, který jí mohl být předloženou dokumentací (zadáním) stanoven, (ii) kdo a kdy prověřoval, zda-li rozhodnutí OBÚ byla spíše preventivní povahy či se jednalo o upřesnění, jak měla ražba již od počátku v daných úsecích probíhat,
- Bod 13): kdo a kdy prověřoval, zda skutečně docházelo k proplácení pouze později datovaných protokolů nebo k provádění dílčích plateb u těchto protokolů, tj. že provedené vícepráce u těchto dvojic protokolů nebyly propláceny vícekrát,
- Bod 15): kdo a kdy prověřoval technickou a realizační stránku výstavby, tj. zda byla realizace víceprací nezbytná pro další fáze výstavby a v jakém rozsahu a zda byly práce skutečně na základě protokolu realizovány v plném rozsahu.

Uvádíme :

- K bodu 4: ve smlouvě o dílo mezi zhotoviteli (Metrostav, a.s., ČKD PRAHA DIZ, a.s.) a HMP je stanoven způsob určení ceny dodatečných stavebních prací. Kontrola dodatečných prací, kde nebylo možno použít původních cen z nabídky, se pohybuje u jednotlivých objektů různě, rozmezí je zhruba 40-50% u dodatečných prací u stavebních částí. Výše této hodnoty není určujícím hlediskem, neboť podstatou jsou ceny prací na drobných objektech a vždy se pohybují do výše uzavřené smlouvy. Odpovědnost za nasazení těchto cen má zhotovitel, kontrolu provádí mandatař stavby a správce stavby Inženýring dopravních staveb, a.s. (IDS). Nasazení ceny se stanovují dle smlouvy v cenové úrovni roku 2006, tedy v roce podání nabídky, v této cenové úrovni se provádí i fakturace. Valorizace je fakturována v souladu se smlouvou indexem ČSÚ 1 x čtvrtletně, je tudíž vyloučeno fakturovat valorizaci 2 x.
- K bodu 12: realizační dokumentaci stavby si zajišťuje zhotovitel a je prověřována na technických radách projektantů (projektantem jsou SATRA, spol. s r.o., PUDIS, a.s. a METROPROJEKT Praha, a.s.), kterých se zúčastňují všichni účastníci výstavby. Součástí kontroly ražeb zhotovitele je kontrolní den monitoring, který se scházel pravidelně každý týden a tento kontrolní den upřesňoval a stanovoval postupy ražeb vždy na týden dopředu. Účastníky kontrolních dnů monitoringu jsou specialisté zhotovitele, projektanta, správce stavby a katedry geotechniky ČVÚT (monitoring provádí společnost INSET, s.r.o.). Tyto kontrolní dny monitoringu ve svých rozhodnutích vždy respektovali Obvodní báňský úřad Kladno (OBÚ) a jeho podmínky stanovené pro ražbu tunelů, při stanovení další ražby bylo přihlédnuto ke geologickým podmínkám

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA

PH

v daném úseku, rozhodnutí OBÚ Kladno komisi monitoringu v žádném případě nepřísluší prověřovat.

- K bodu 13: fakturace je prováděna systémem ASPE, takže zhotovitel nemá možnost provádět fakturaci 2x a mandatář (správce stavby, tj. IDS, a.s.) provádí kontrolu rovněž v systému SDPR, který dvojí placení faktur či změnových protokolů neumožňuje.
- K bodu 15: oprávněnost a celkový souhrn víceprací byl předložen 18.10.2011 do zastupitelstva HMP, předtím byl přítom materiál prověřován řadou auditů, a to zejména:
 - Posudkem JUDr. Světlany Semrádové Zvolánkové,
 - Posudkem firmy APOGEO,
 - Posudkem AK Kříž a Bělina,
 - Posudkem ČVUT o efektivitě výstavby Trojského mostu,
 - Posudkem prof. Ing. Cigánka, CSc., VŠB-TU Ostrava,
 - Posudkem AK Weil, Gotshal a Manges, s.r.o.

Realizaci jakékoli vícepráce předchází zpracování realizačního projektu, posouzení na technických radách, ocenění realizovaného projektu, jeho prověření po stránce věcné i cenové a vydání pokynu k jeho realizaci. Věcnou a cenovou stránku prověřuje spolu s mandatářem stavby i generální projektant jako autor projektu každé vícepráce. Realizaci víceprací kontroluje správce stavby a pochopitelně jsou propláceny pouze práce skutečně provedené a nikoli práce, které jsou ve změnovém protokolu.

K dotazům vaší žádosti ze dne 24.07.2012

- a) kdo a kdy rozhodl, že povinným subjektem nebude postupováno dle doporučení AK White & Case ze dne 11.8.2011, tedy že nebude postupováno dle bodu 1, 2, 3, 8, 9 a 11 výše?
- b) Kdo a kdy vyhodnotil, že doporučení White & Case ze dne 11.8.2011 jsou nepatřičná, nesmyslná, nejasná atp., bod 1-15 výše?
- c) Kdo a kdy provádí průběžné kontroly dle bodu 10 výše?

Uvádíme :

K dotazům a) a b) jak již bylo opakovaně deklarováno, může Magistrát HMP pouze konstatovat, že doporučení AK White & Case byla Usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1546 ze dne 18.10.2011 vzata na vědomí, členové Rady HMP tak s těmito doporučeními byli seznámeni a tuto informaci vzali na vědomí, přičemž primátorovi HMP a I. náměstkovi primátora Březinovi byly uloženy dílčí úkoly (konkrétní obsah tohoto usnesení lze dohledat na portálu HMP, přičemž vám také bylo již poskytnuto). Rada HMP je výkonným orgánem hlavního města Prahy a dle § 68 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v rámci své působnosti ukládá Magistrátu hlavního města Prahy úkoly v oblasti samostatné působnosti hlavního města Prahy a kontroluje jejich plnění. Jelikož audit White&Case (tak jako další) byl zadán dle zadání Rady HMP, která vyhotovení tohoto úkolu zkontrolovala (vzala jej na vědomí),

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA

aniž by uložila konkrétní úkol vyplývající z tohoto auditu, lze dovodit, že Rada HMP rozhodla, že dle uvedeného auditu nemusí být postupováno. Informaci o obsazení Rady HMP naleznete na webové stránce <http://www.praha.eu/jnp/cz/home/volene-organy/rhmp/slozeni-rady/index.html>.

Jak je uvedeno výše, Rada HMP svým usnesením č. 1546 ze dne 15.10.2012 výsledky analýzy AK White&Case vzala pouze na vědomí, bez dalších usnesení. Přesto, tak, jak jsme již uvedli ve své odpovědi ze dne 31.10.2012, jako reakci na vzniklou situaci při realizaci předmětné investiční akce a v návaznosti na závěry právní analýzy White&Case ze dne 11.8.2011, OMI HMP zadalo prověření a provedení detailní kategorizaci dodatečných prací, které již byly zhotoviteli závazně zadány. Předmětem tohoto prověření je zejména otázka, zda již byl naplněn limit 20% pro zadání víceprací ve smyslu § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Za účelem zodpovězení shora uvedené otázky je nutno provést detailní kategorizaci prací a nákladů vynaložených či zadaných v průběhu veřejné zakázky, a to zejména z toho pohledu, která konkrétní navýšení investičních nákladů odpovídají (i) valorizaci, (ii) změně DPH, (iii) dodatečným pracem splňujícím podmínky pro jejich zadání v jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o veřejných zakázkách, (iv) upřesněním zadávací dokumentace stavby realizační dokumentací stavby a (v) nákladům, k jejichž úhradě je Hlavní město Praha povinno dle smlouvy o dílo a které nepředstavují novou veřejnou zakázku, kterážto kategorizace v minulosti nebyla prováděna. Na této analýze spolupracuje s MHMP AK Weil, Gotshal a Manges, s.r.o. a auditorská firma KPMG Česká republika, s.r.o. Teprve po provedení této detailní kategorizace bude možné rozhodnout, jakým způsobem bude pokračováno při výstavbě komplexu Městského okruhu tak, aby byly splněny požadavky zákona o veřejných zakázkách, a případně bude zhotovitelům závazně zadáno provedení určitých prací.

K dotazu c) Magistrát HMP opakovaně uvádí, že vám byla poskytnuta veškerá smluvní dokumentace v této věci, s tím, že interpretace či hodnocení těchto smluvních dokumentů již není úkolem Magistrátu HMP vyplývajícím ze zákona č.106/1999 Sb. (V podrobnostech viz Rozsudek NSS ze dne 17.06.2010, č.j. 1 As 28/2010-86)

Přestože sestavení požadované informace s ohledem na rozsah stavby a množství zapojených subjektů výrazně překračuje právní rámec povinnosti povinného subjektu, opakovaně odkazujeme na naše předchozí odpovědi, které v souhrnu konstatují, že průběžné kontroly této investiční akce prováděla a provádí Rada MHMP, Odbor městského investora MHP, reprezentovaný svými zodpovědnými pracovníky od ředitele odboru (od 1.2.2012) Ing. Jana Beránka (bývalí ředitelé OMI MHMP Ing. Jiří Toman, Ing. Jiří Zlatohlávek), vedoucí oddělení inženýrských staveb Ing. Jaroslav Šach (bývalí vedoucí Ing. Vladislava Lebedová, Ing. Jiří Zlatohlávek), vedoucí oddělení ekonomiky a financování staveb Ing. Dana Machová a příslušnými referenty. Dále mandatář a správce této investiční akce IDS, a.s., projektanti SATRA, spol. s.r.o., PUDIS, a.s. a METROPROJEKT Praha, a.s. a zhotovitelé stavby Metrostav, a.s. a ČKD PRAHA DIZ, a.s. Informace o zodpovědné osobě (zodpovědných osobách) které nejsou zaměstnanci Magistrátu hl.m.Prahy, nelze poskytnout. Zde se aplikuje §8a Zákona o ochraně osobních údajů a osobní údaje takových osob není možné bez dalšího sdělit.

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA



Tímto považujeme povinnost uloženou nám Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 18.10.2012 (doručené Magistrátu dne 22.10.2012) čj. MV-52604-15/ODK-2012 a Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 31.10.2012 (datum doručení Magistrátu 01.11.2012) čj. MV-52604-16/ODK-2012 za zcela splněnou.

Současně touto odpovědí zcela vyhovujeme vaší stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a, odst.1, písm.b) ze dne 11.11.2012 (doručená Magistrátu 12.11.2012), bez vlastního č.j.

S pozdravem

Ing. Jan Beránek
ředitel OMI MHMP

Rozdělovník :

1x oddělení 05 OMI MHMP

1x oddělení 04 OMI MHMP