



Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Sídlem: Těšnov 17, 117 05 Praha 1
Česká republika

Zastoupený: Mgr. Romanem Bočkem, MBA,
náměstkem ministra

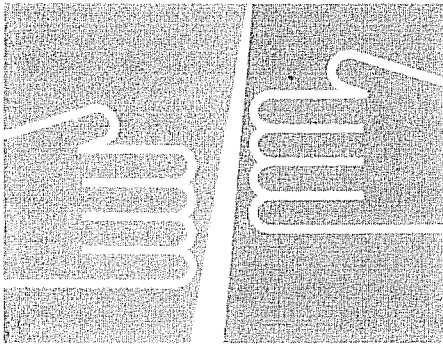
IČ: 00020478

Název veřejné zakázky:
„ROZVOJ A ÚPRAVA ZEMĚDĚLSKÝCH REGISTRŮ“

Evidenční číslo veřejné zakázky: 7202011011561

Druh zadávacího řízení:

otevřené zadávací řízení na služby dle § 21 odst. 1 písm. a) a
§ 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)



ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ
ÚCHAZEČE

veřejné 1 (celkem 5)
zakázky

Adresa sídla uchazeče (dle výpisu z obchodního rejstříku):

Wincor Nixdorf s.r.o.

Lužná 591

160 00 Praha 6

(dále jen „uchazeč“)

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

dle § 76 odst. 6 ZVZ

Hodnotící komise provedla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 a § 77 ZVZ posouzení nabídek uchazečů podaných v rámci zadávacího řízení shora uvedené veřejné zakázky, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, z hlediska, zda uchazeči nepodalí nepřijatelné nabídky podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a zda nabídky neobsahují ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V návaznosti na provedené posouzení nabídek uchazečů zadavatel v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl

t a k t o:

Zadavatel tímto **v y l u č u j e** z účasti v zadávacím řízení

Pořadové číslo uchazeče:	2.
Obchodní firma:	Wincor Nixdorf s.r.o.
Sídlo (místo podnikání):	Praha 6, Lužná 591, PSČ 160 00
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Identifikační číslo:	257 84 528

O d ů v o d n ě n í:

Zadavatel vylučuje uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, konkrétně pro (i) nacenění dílčího plnění veřejné zakázky nulovou hodnotou, a dále pro (ii) mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jejíž zdůvodnění posoudila hodnotící komise jako neopodstatněné.

veřejné
zakázky

2 (celkem 5)

NACENĚNÍ DÍLČÍHO PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NULOVOU HODNOTOU

Zadavatel v odst. 9.2 zadávací dokumentace stanovil, že uchazeči ve své nabídce předloží kalkulaci nabídkové ceny ve struktuře tabulek uvedených níže v této zadávací dokumentaci. Hned první položku (díličí část plnění veřejné zakázky) tvořil „Návrh řešení“. Uchazeč tuto položku nacenil nulovou hodnotou.

Celková výše nabídkové ceny, jejíž nedílnou součástí tvořila také položka nabídkové ceny „Návrh řešení“, tvořila ve smyslu odst. 12.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky jedno z díličích hodnotících kritérií veřejné zakázky (s vahou 55 %).

Zadavatel zcela logicky očekával, že uchazeči v souladu s výše uvedeným vyčíslí reálnou hodnotu služeb specifikovaných v rámci dotčeného díličího hodnotícího kritéria, přičemž vycházel z toho, že tyto služby mají určitou hodnotu a uchazeči vypracují reálnou cenovou nabídku.

Nevyčíslení nákladů na položku „Návrh řešení“ uvedenou v rámci dotčeného díličího hodnotícího kritéria je proto možno dále hodnotit i jako porušení požadavků zadavatele na zpracování cenové nabídky a nesplnění povinných obsahových náležitostí takové nabídky pro absenci nabízené ceny díličího plnění.

Nejvyšší správní soud rovněž judikoval, že nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů¹.

Uvedením nulové hodnoty nemohl být dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže² (dále jen „ÚOHS“) splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny za díličí část plnění veřejné zakázky, neboť zadavatel požadoval ve smyslu § 7 odst. 1 ZVZ úplatné poskytnutí tohoto plnění, respektive vyčíslení nabídkové ceny. V daném případě je navíc nepochybné, a to i porovnáním s nabídkou druhého z uchazečů, že díličí část plnění „Návrh řešení“ svojí hodnotu má, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj „0,- Kč“, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňovaného plnění je nulová, tedy žádná.

V této souvislosti pak není rozhodné, zda předmětná část plnění veřejné zakázky „Návrh řešení“ představuje fakticky jen marginální část veřejné zakázky, či nikoliv, a tedy není třeba zkoumat, nakolik by tato skutečnost ovlivnila samotné hodnocení nabídek, neboť zjištění, že nabídka nebyla zpracována v souladu s požadavky zadavatele, je dostatečným důvodem pro její vyřazení z dalšího hodnocení.³

S ohledem na shora uvedené se hodnotící komise usnesla, že uchazeč tím, že nacenil položku „Návrh řešení“ nulovou hodnotou, porušil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny a současně tím

¹ srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2010, č.j. 9 Afs 69/2010-175

² viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 3. 2009, č.j. S16/2/09-1976/2009/530/LBa

³ srovnej rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. 1. 2008, č.j. R169/2007/02-01163/2008/310-Hr

nenaplnil povinné obsahové náležitosti nabídky pro absenci nabízené ceny za dílčí část plnění veřejné zakázky.

MIMOŘÁDNĚ NÍZKÁ NABÍDKOVÁ CENA

Hodnotící komise identifikovala, že nabídka uchazeče obsahuje nulovou hodnotu pro nacenění položky nabídkové ceny (dílčího plnění veřejné zakázky) „Návrh řešení“. Hodnotící komise ve světle této skutečnosti vyzvala uchazeče k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 ZVZ, přičemž k doručení požadovaného zdůvodnění mu stanovila lhůtu tří pracovních dní. Součástí výzvy k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla rovněž žádost, aby uchazeč ve vztahu k položce nabídkové ceny (dílčího plnění veřejné zakázky) „Návrh řešení“ písemné zdůvodnění předložil tak, aby z něj bylo patrné, že v této částce jsou obsaženy veškeré náklady související s realizací této konkrétní části veřejné zakázky, které měl uchazeč konkrétně specifikovat a uvést jejich hodnotu ve vztahu k ceně konkrétní zdůvodňované položky. Ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny mělo dále vyplývat, že je v této částce obsažen přiměřený zisk z plnění těchto konkrétních částí veřejné zakázky.

Uchazeč doručil ve stanovené lhůtě své písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč jako zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zejména uvedl, že pokud uchazeči v roli systémového integrátora nevzniknou v souvislosti s dílčím plněním dodatečné náklady, což je i tento případ, odpovídá nabídnutá dílčí cena za návrh řešení smluvně podloženým nabídkám subdodavatelů. Uchazeč rovněž vyslovil názor, že není povinen počítat s přiměřeným ziskem u každé dílčí položky, zvláště pak pokud přiměřený zisk vyplývá z celkové nabídkové ceny. Uchazeč dále v textu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, že nabídková cena za předmět plnění této veřejné zakázky jako celek i jeho všechny dílčí části zahrnuje přiměřený zisk, zahrnuje veškeré náklady na reálné subdodávky a plnění, které vytvářejí skutečnou přidanou hodnotu pro celé dílo.

Hodnotící komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že dílčí část plnění veřejné zakázky „Návrh řešení“ nelze realizovat bez nákladů a tedy za uchazečem nabízenou nulovou cenu. Tento závěr se uplatní i v případě, pokud by tuto část plnění realizoval subdodavatel uchazeče, který by mu následně za toto plnění nefaktoval žádnou odměnu. I tomuto subdodavateli totiž zcela reálně vzniknou v souvislosti s realizací dotčené části plnění veřejné zakázky náklady, které zde nebyly zcela evidentně promítnuty, přičemž je třeba respektovat princip, že za jednání (a tedy i náklady) subdodavatele nese odpovědnost uchazeč.

Uchazeč rovněž nepředložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v zadavatelem stanovené struktuře, neboť jej nestrukturoval tak, aby z něj bylo patrné, že v předmětné částce jsou obsaženy



veškeré náklady související s realizací této konkrétní části veřejné zakázky (které měl uchazeč konkrétně specifikovat a uvést jejich hodnotu ve vztahu k ceně konkrétní zdůvodňované položky).

Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dále obsahuje vnitřní nekonzistentnost argumentace, neboť na jednom místě uchazeč naznačuje, že v položce „Návrh řešení“ není zahrnut žádný přiměřený zisk, o kousek níže pak uvádí, že nabídková cena za předmět plnění této veřejné zakázky jako celek i jeho všechny dílčí části zahrnuje přiměřený zisk.

Podle § 77 odst. 4 ZVZ hodnotící komise zohlední písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. I z tohoto ustanovení lze vyvodit, že hodnotící komise není povinná bezvýhradně převzít uchazečovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a je jí dán prostor pro vlastní uvážení, nakolik je vysvětlení uchazeče přesvědčující.⁴

S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise usnesla, že uchazeč ve světle jím předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nevysvětlil nulovou hodnotu u položky nabídkové ceny „Návrh řešení“. Není zde tedy dán důvod pro to, aby hodnotící komise na základě posouzení zdůvodnění předloženého uchazečem usoudila, že uchazečem nabídnutá cena je zdůvodněna objektivními příčinami ve smyslu s § 77 odst. 2 ZVZ.

Ve světle těchto skutečností hodnotící komise veřejné zakázky posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyloučila nabídku uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ ve spojení s § 77 odst. 6 ZVZ ze zadávacího řízení této veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ pak zadavatel rozhodl, jak je uvedeno výše.

Poučení: Proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení lze podat zdůvodněné námitky podle ustanovení § 110 odst. 4 ZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. O opožděně podaných námitkách zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 ZVZ nerozhoduje.

V Praze dne 4. 7 2012

Mgr. Roman Boček, MBA
náměstek ministra

⁴ viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 4. 2007, č.j. R040/2007/02-07002/2007/310-šp