



# ANALÝZA OBSAHU WEBOVÉHO PORTÁLU obce Psáry

---

**Zpracoval:**

Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

Oživení, o. s., květen a září 2012

bez  korupce

## Obsah

<b>Hlavní zjištění.....</b>	<b>2</b>
<b>Hlavní doporučení .....</b>	<b>2</b>
<b>A) Analýza dobrovolně zveřejněných informací na webu města .....</b>	<b>3</b>
Metodika zkoumání.....	3
Srovnání s jinými povinnými subjekty (podle hodnocení v soutěži Infoliga) .....	4
Kvalita informací.....	6
Rozhodnutí orgánů města .....	7
Formát dokumentů .....	7
Anonymizace .....	7
Rozpočet.....	8
Chybějící informace .....	8
Společné charakteristiky zveřejňování.....	8
Aktualizace .....	8
Přehlednost zveřejnění.....	8
Účast veřejnosti.....	9
<b>B) Analýza povinně zveřejňovaných informací na webu města.....</b>	<b>10</b>
1) Metodika hodnocení ZE/OS .....	10
2) Vyhodnocení povinných informací na webu Psár metodou ZE/OS .....	10
3) Srovnání s ostatními finalisty ZE v r. 2012.....	13
4) Další povinné informace, které se nehodnotí v metodice ZE/OS .....	13
5) Popis chyb při zveřejnění povinných informací.....	14
a) Obecně: .....	14
b) Podrobně k položkám, které nebyly správně splněny .....	15

## Použité zkratky

InfZ – zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

OS nebo O.S. – Otevřená společnost, o.p.s.

ZE – Zlatý Erb

ZOOÚ – Zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů

## Hlavní zjištění

Při dobrovolném zveřejňování informací na svém webu jsou Psáry poměrně dobré, zejména ve srovnání s obdobnými obcemi. V některých oblastech dosahují vysoké úrovně (veřejné zakázky, informace o činnosti vlastních kontrolních orgánů), jinde ovšem zbytečně informace neposkytují.

## Hlavní doporučení

č.	Doporučení
1	Zavést systém zveřejňování informací o připravovaných významných rozhodnutích.
2	Zveřejňovat zápisy rady města, včetně jmenovitých záznamů hlasování. Zveřejňovat k zápisům a usnesením Zastupitelstva i Rady podkladové materiály (s příslušnou mírou anonymizace)
3	Zveřejňovat termíny jednání orgánů města, včetně předběžných návrhů programu.
4	Rozpočet zveřejňovat ve strojově čitelném formátu, s nabídkou stažení v dalších formátech, v nichž dokument existuje (např. xls).
5	Zajistit souhrnné zveřejnění všech veřejných zakázek bez ohledu na jejich výši včetně srovnání uchazečů - nabídek, výsledných cen (pokud dojde ke změnám) a hodnocení zakázky.
6	Zveřejnit koncepční a strategické dokumenty.

## A) Analýza dobrovolně zveřejněných informací na webu města

### Metodika zkoumání

Audit je zaměřený na informace, které vypovídají o rozhodovacích procesech, nakládání s veřejnými prostředky a možnostech veřejnosti zapojovat se do rozhodování. Pomíjí tedy ostatní, např. turistické, kulturní a společenské informace, nevěnuje se ani technickým stránkám zveřejnění (vyjma použitelnosti informací).

Informační obsah webových stránek byl prozkoumán metodou **Infoliga**, kterou používá pro sběr a porovnání údajů o informační obsaženosti webů povinných subjektů Otevřená společnost o.p.s. ([www.infoliga.cz](http://www.infoliga.cz)). Část měření je zaměřena na zveřejňování dokumentů o jednání orgánů, strukturu úřadu, významných dokumentech atd. Zjišťuje se cca 140 údajů a ukazatelů, včetně doby dostupné archivace jednotlivého typu informace.

### Struktura a základní rozsah zveřejněných informací

Z hlediska informací, které vypovídají o rozhodovacích procesech samosprávy, **Psáry zveřejňují omezenou sestavu informací** o celém procesu: v zásadě jen výsledné informace o rozhodování (usnesení, zápisy rady a zastupitelstva, záznamy jednání zastupitelstva), jmenovité výsledky hlasování a audiovizuální záznam jednání.

Zajímavé je například zveřejnění výsledků zápisu do mateřské školky, chránící osobní údaje pomocí přidělených kódů uchazečů.

Méně se web věnuje zveřejňování informací o připravovaných významných rozhodnutích (avíza). Na webu nenajdeme rubriku, která by aktualizovaně informovala veřejnost přehledným způsobem o významných plánovaných investicích, zejména stavbách. Nalezneme pouze v Kalendáři akcí upozornění na blížící se jednání zastupitelstva, někdy s předstihem cca 1 měsíce, ovšem v září 2012 s avízem ZO až v prosinci, což se nejeví reálné.

Web neposkytuje veřejnosti infokanál typu „odběr novinek“, v němž by bylo možné dozvědět se všechny nové informace.

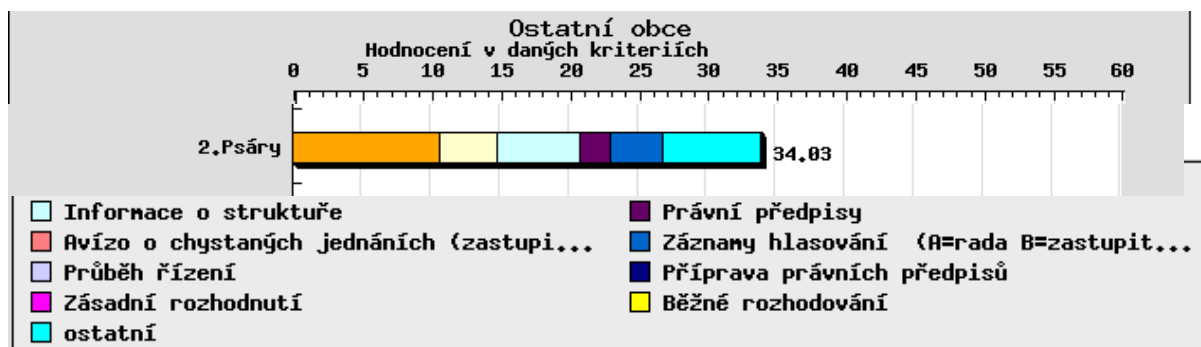
Systém poskytuje občanům možnost klást dotazy a vyjadřovat se k rozhodování obce. Rubrika „Diskusní fórum“ obsahuje jak moderovanou a zodpovědanou část, tak nemoderované fórum jako prostor pro výměnu názorů občanů. Zajímavostí a přínosem je rozdělení Dotazů na obec na část směřovanou jen na technické problémy, nazvaná „Rychlá rota“, a na politické vedení ([Příspěvky, podněty, vzkazy](#)).

Ocenitelné je umožnění zcela volné diskuse („drbárna“), která sice nemá valnou úroveň, ale představuje prostor pro veřejnou diskusi poskytnutý obcí.

Významným pozitivním rysem zveřejňování je, že Psáry **u veřejných zakázek zveřejňují výsledky řízení**, zejména nabídnuté ceny, srovnání uchazečů. Neuvádí se však výsledná cena (pokud dojde ke

změnám) a hodnocení zakázky. V době provedení auditu došlo k přechodu na nový postup podle nově přijaté Metodiky zadávání<sup>1</sup>. Metodika ke zveřejňování uvádí pouze pro VZ od 100.000 Kč do 500.000 Kč (služby), resp. od 200.000 Kč do 1.000.000 Kč (stavební), že „Všechny nabídky budou uveřejněny na www stránkách obce včetně zdůvodnění výběru nejvhodnějšího dodavatele“. Není však jasné, zda se mají zveřejnit údaje i o jiných VZ (menších i větších) a zda bude zveřejněno srovnání uchazečů, výsledná cena (pokud dojde ke změnám) a hodnocení zakázky.

Dalším pozitivním rysem je **možnost komentovat každou informaci na webu**, tedy i možnost přidávat komentáře ke zprávám o jednání orgánů. Není však zřejmé, zda na takové komentáře existuje nějaká systematická zpětná vazba.



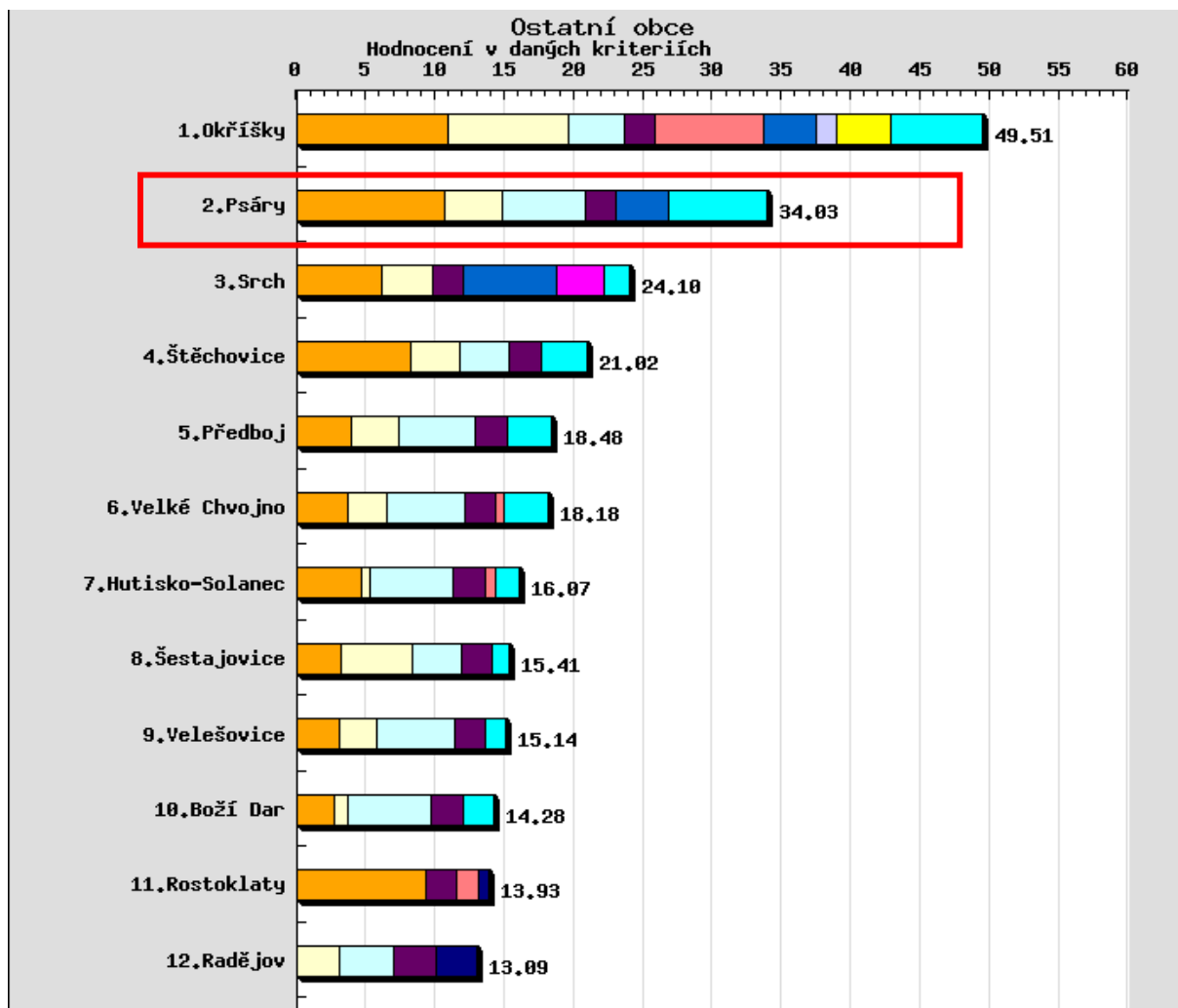
**Základní struktura zveřejněných informací podle systému Infoliga vypadá následovně:**

Patrná je absence „zásadních rozhodnutí“ (informace o připravovaných významných rozhodnutích), strategických dokumentů, a nižší podíl informací o jednání orgánů, což je dáno menším množstvím informací o jednání rady města.

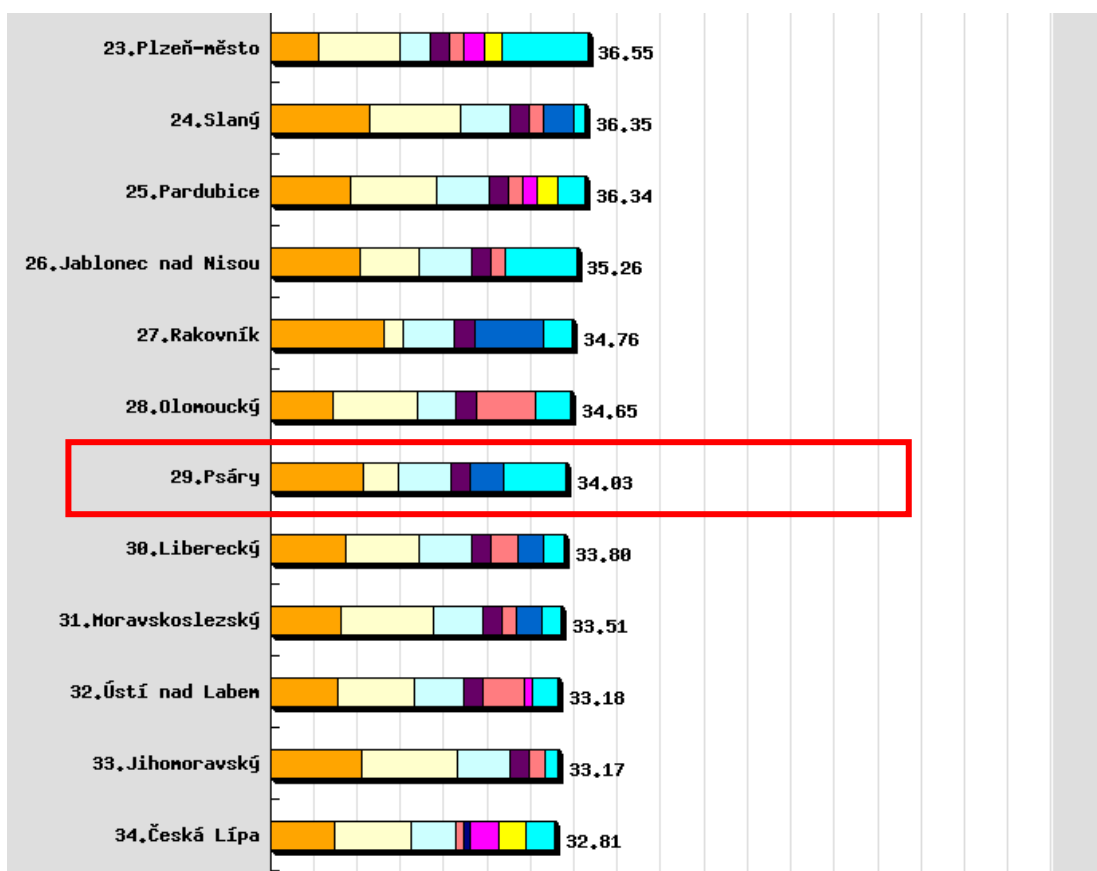
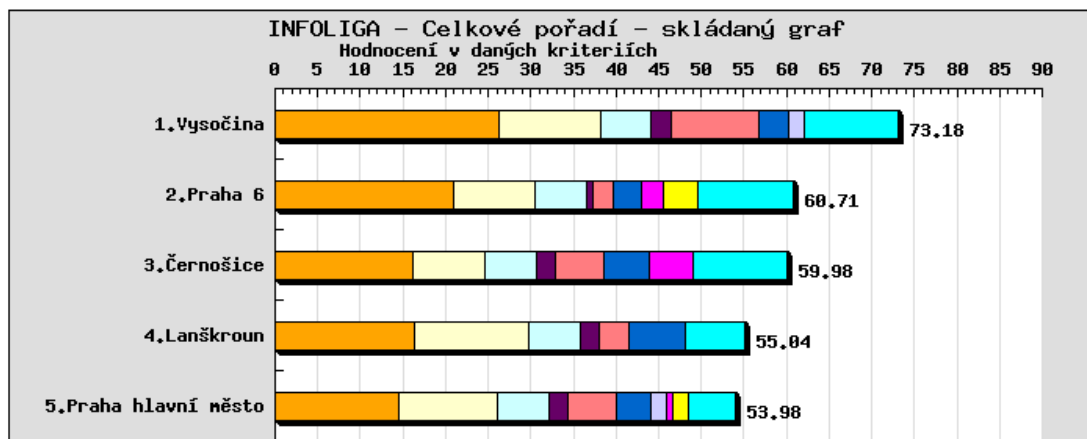
### Srovnání s jinými povinnými subjekty (podle hodnocení v soutěži Infoliga)

Mezi menšími obcemi, (skupina 19 obcí vzorku Infoligy, které nejsou městy ani obcí s rozšířenou působností) jsou Psáry na výborném **druhém** místě:

<sup>1</sup> Po zavedení nové Metodiky zadávání od 1.9.2012 byla na webu jen jedna VZ ve fázi zadání.



Při srovnání mezi všemi hodnocenými samosprávami (tj. skupina 185 samospráv včetně krajů a všech bývalých okresních měst) jsou Psáry na 29 místě, což je vzhledem k typu obce také dobrý výsledek:



### Nárůst informační obsažnosti 2010 - 2012

Výše uvedené hodnoty byly zaznamenány k dubnu 2012. Shodou okolností byly v systému Infoliga zaznamenány údaje o Psárech také v červnu 2010. Tehdy Psáry dosáhly jen **14,15 bodů**. Mezi srovnatelnými obcemi byly na **9. místě (nyní 2. místo)**, mezi celým vzorkem 184 samospráv byly na **143. místě (nyní 29. místo)**.

Lze tedy konstatovat zásadní a významnou změnu k lepšímu za poslední dva roky.

## Kvalita informací

### Rozhodnutí orgánů města

K rozhodnutím zastupitelstva jsou k dispozici zápisy, uvádějící zcela stručně a jen náznakově diskusi, usnesení a jmenovité hlasování (zaznamenávají se hlasy proti a zdržel se). Chybí podkladové materiály, důvodové zprávy, přílohy.

Dostupná archivace těchto dokumentů jsou necelé 4 roky (asi 40 měsíců), což je podprůměr (ve srovnatelné skupině se tyto dokumenty dostupně archivují 61 měsíců).

Zveřejňují se audiozáznamy jednání zastupitelstva. Záznam však neumožňuje vyhledat jednotlivé body programu, čímž je jeho použitelnost značně omezena.

Usnesení rady **neposkytují podrobnější informaci** o vzniku rozhodnutí. Nejsou vybaveny podkladovými materiály (např. důvodová zpráva) ani jmenovitým, dokonce ani celkovým záznamem hlasování. Občas odkazují na přílohy, které nejsou dostupné. Informační hodnota je tak velmi snížená. Nezveřejňuje se zápis jednání rady<sup>2</sup>.

Velkým informačním přínosem je **zveřejňování zápisů jednání kontrolních orgánů**, tj. kontrolního a finančního výboru, včetně kontrolních protokolů.

### Formát dokumentů

Zápisy a usnesení zastupitelstva i rady, stejně jako komisí a výborů, jsou ve formátu pdf textově zpracovatelné.

Rozpočet se bohužel zveřejňuje v nevhodném formátu pdf. Povinností podle § 4 odst. 2 InfZ je však zveřejnit jej ve strojově čitelném formátu, např. v původním formátu MS excel či jiném tabulkovém programu.

### Anonymizace

V zápisech a usneseních zastupitelstva se uplatňuje **mírně přehnaná anonymizace osobních údajů**, která jde za rámec těch, které je třeba chránit. Anonymizace může snížit informační obsah zveřejněných dokumentů. Při anonymizaci se opomíjí skutečnost, že podle právních předpisů lze zveřejňovat jednak údaje o funkcionářích a zaměstnancích a dalších **veřejně činných osobách** (§ 5/2/f Zákona o ochraně osobních údajů), jednak údaje o **příjemcích veřejných prostředků** (§ 8b InfZ). Např. Usnesení č. Č. 3517-2012 „I. bere na vědomí Znění Smlouvy o nájmu nemovitosti mezi Obcí Psáry (nájemce) a Ing. H. S. (pronajímatel).

---

<sup>2</sup> I když jednání rady je neveřejné, neznamená to, že informace z jejího jednání nelze zveřejňovat (viz rozsudek NSS [6 As 40/2004 Göttelová vs Rada města Černošice](#)).



Předmětem nájmu je pronájem nemovitosti za účelem provozování tříd mateřské školy, základní školy a bytu za cenu 80.000,- Kč měsíčně. „, anebo Č. 3817-2012 I. „schvaluje Znění Darovací smlouvy mezi Obcí Psáry (obdarovaná) a paní J. H. (dárce). Předmětem smlouvy je bezúplatný převod inženýrských sítí, komunikace a VO na pozemku p.č. 465/1 77 k.ú. Dolní Jirčany“. V těchto případech příjemců veřejných prostředků anebo dárců (kteří jsou svým darem obci veřejně činní) lze uvést jméno a příjmení, případně iniciálu jména a plné příjmení. Bez těchto údajů ani není možné pochopit, v čem usnesení spočívá, a významně se tak omezuje možnost veřejné kontroly. (**poznámka:** pokud však dary jsou bagatelní, tj. např. v hodnotě řádově stokorun, pak převáží právo na ochranu soukromí a anonymizace je na místě).

## Rozpočet

Rozpočet poskytuje dostatečné informace o detailním členění. Členění výdajů na konkrétní účely, např. jednotlivé investiční akce, je laicky (uživatelsky) zcela srozumitelné. Poskytuje detailní údaje o dotacích příspěvkovým organizacím a akciovým společnostem.

## Chybějící informace

Překvapivě nejsou k dispozici **termíny jednání orgánů města** (zastupitelstvo, rada, výbory a komise) s delším výhledem, případně program jejich jednání (vyjma programu Zastupitelstva, zveřejňovaného ca 10 dní předem). Přitom je nepochybné, že tato jednání musejí být plánována s velkým předstihem.

Chybí **zápisy jednání rady a jmenovité hlasování rady**.

Chybí též **jednací řád** rady a výborů a komisí, a statuty těchto poradních orgánů.

Nejsou k dispozici **konceptní dokumenty**, zejména strategický plán nebo programové prohlášení rady (pokud existují). Například Komise dotační a investičních fondů (již zrušena) doporučila radě vypracovat strategický plán rozvoje obce (7.4.2011).

## Společné charakteristiky zveřejňování

### Aktualizace

Informace (alespoň některé) jsou rychle aktualizovány. Např. 15.9.2012 je zveřejněno usnesení zastupitelstva z 12.9.2012.

### Přehlednost zveřejnění

Poskytované nepovinné informace jsou převážně zveřejňovány přehledně, technicky vstřícnou formou. Programy jednání a usnesení zastupitelstva i rady jsou ve formátu textového pdf.

System menu na stránkách umožňuje snadnou orientaci a rychlý přístup k hledaným dokumentům.

## Účast veřejnosti

Psáry na webu poskytují kontaktní kanál [Příspěvky, podněty, vzkazy](#) v rámci rubriky „Diskusní fórum“. Jeho obsah má povahu spíše technických a organizačních připomínek, které by zčásti měly být v podrubrice „Rychlá rota“, či dokonce „Hlášení závad“.

Nedaří se rozvíjet politickou diskusi, zejména k chystaným významným rozhodnutím. To nejspíše souvisí s tím, že taková rozhodnutí nejsou avizována.

## B) Analýza povinně zveřejňovaných informací na webu města

### 1) Metodika hodnocení ZE/OS

Pro hodnocení povinných informací vycházíme z metodiky, podle které je tato oblast hodnocena v soutěži Zlatý Erb. Hodnocení provádí Otevřená společnost o.p.s.

Metodika ZE/OS vychází z 20ti položkové sestavy. Její základní část, položky 1 až 17, vyjma položky 15.2 a 16, kopírují požadavky podle právně závazné „Struktury informací zveřejňovaných o povinném subjektu“, uvedené v Příloze č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup (na základě zmocnění v § 21/3 InfZ).

Položka č. 18 představuje splnění povinnosti na základě § 16 ve smyslu § 18 ZOOÚ.

Položka č. 19 představuje splnění povinnosti na základě § 5/5 InfZ.

Položka č. 20 představuje splnění povinnosti na základě § 4/2 InfZ.

Podrobnější pravidla metodiky tohoto hodnocení lze najít na adrese

<http://www.otevrete.cz/hodnoceni-uradu/zlaty-erb/files/download/metodika-ze-2012/>

### 2) Vyhodnocení povinných informací na webu Psár metodou ZE/OS

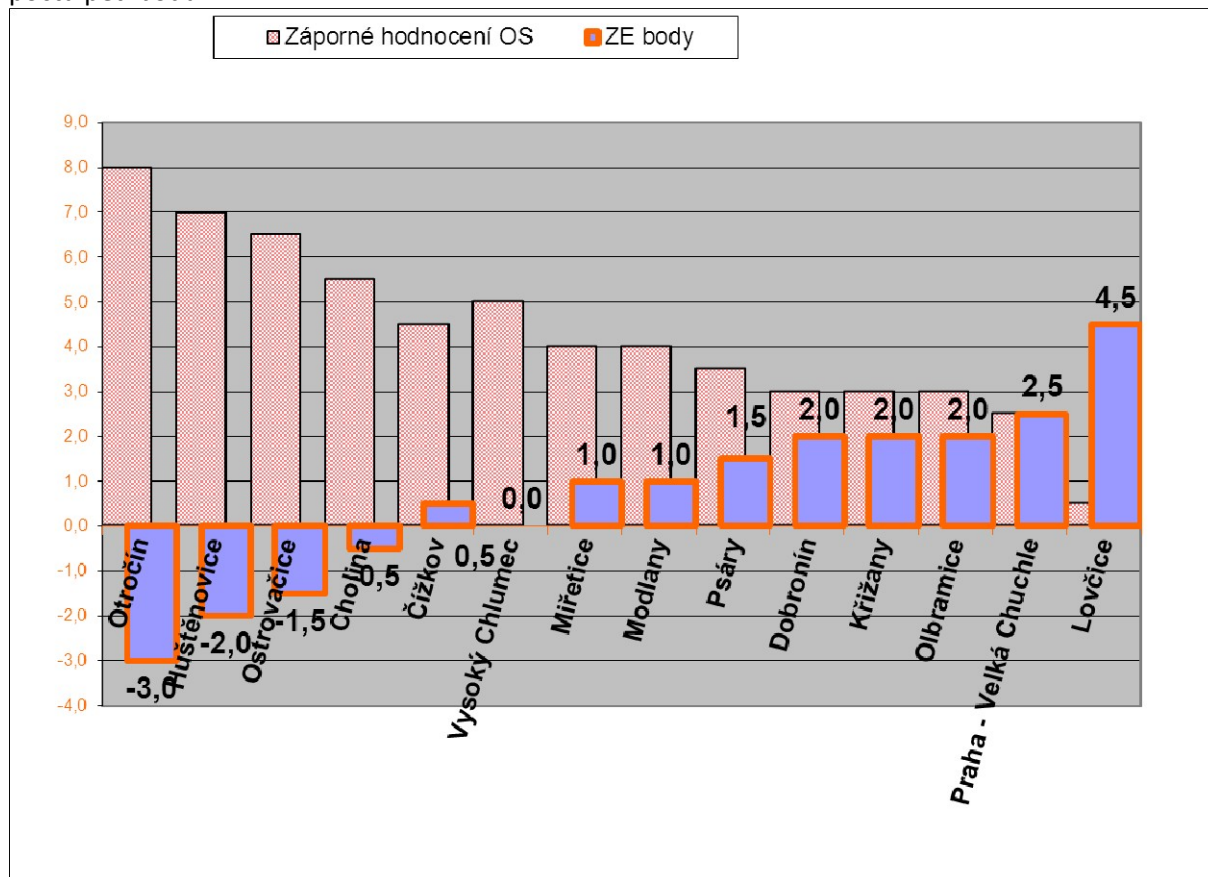
č.	subč.	Označení a uvozovací text podle vyhlášky	Závazný obsah položky	Splněno / nesplněno
1.		Název	Úplný název povinného subjektu.	✓
2.	2.1.	Důvod a způsob založení	Důvod a způsob založení povinného subjektu	✓
	2.2.	podmínky a principy	podmínky a principy, za kterých provozuje svoji činnost.	✓
3.	3.1.	Organizační struktura	Popis vnitřní organizační struktury povinného subjektu	✓
	3.2.	seznam organizací	seznam zřizovaných nebo řízených rozpočtových, příspěvkových a jiných organizací, které jsou povinným subjektem zřízeny nebo jsou jakkoli pravidelně navázány na rozpočet povinného subjektu.	✓

4.	4.1.	Kontaktní poštovní adresa	adresa k doručování poštovních zásilek.	✓
	4.3.	Úřední hodiny	Úřední hodiny všech úřadoven (pracovišť) povinného subjektu určených pro osobní návštěvy.	✓
	4.4.	Telefonní čísla	Telefonní čísla povinného subjektu, případně jeho vnitřních útvarů a pracovišť.	✓
	4.7.	Adresa e-podatelný	Elektronická adresa všech elektronických podatelen povinného subjektu	✓
5.		Bankovní spojení	Bankovní spojení pro všechny v úvahu připadající platby od veřejnosti ve prospěch povinného subjektu.	✓
6.		IČ	Identifikační číslo povinného subjektu.	✓
7.		DIČ	Daňové identifikační číslo povinného subjektu.	✓
8.	8.1.	Seznam hlavních dokumentů	Seznamy hlavních dokumentů povinného subjektu koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být podle zákona poskytnuty.	X
	8.1.a	hlavní dokumenty	Dokumenty, které má povinný subjekt k dispozici v elektronické podobě, jsou dosažitelné hypertextovým odkazem v seznamu.	X
	8.2.	Rozpočet	Údaje o rozpočtu povinného subjektu v aktuálním a uplynulém roce.	✓
	8.3.	Poskytnuté informace	Zveřejněné informace, které byly poskytnuté na žádost, včetně srozumitelného uvedení oč se žádalo	✓
9.		Žádosti o informace	Místo a způsob, jak získat příslušné informace.	✓
10.		Příjem žádostí a dalších podání	Místo a způsob, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob.	✓
11.		Opravné prostředky	Místo, lhůta a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na toho, kdo opravný prostředek podává. Označení př	✓
12.		Formuláře	Seznam používaných formulářů s jejich označením a popisem, způsob a místo, kde lze formuláře získat.	✓

13.		Popisy postupů - návody pro řešení životních situací	Popisy postupů, které musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat.	✓
14.	14.1.	Nejdůležitější používané předpisy	Přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu. Uvede se rovněž, kde a kdy jsou ty	✓
	14.2.	Vydané právní předpisy	Plné texty právních předpisů vydané v rámci věcné působnosti povinného subjektu (vyhlášky, nařízení, organizační řád ad.).	✓
15.		Úhrady za poskytování informací	Sazebník úhrad za poskytování informací povinným subjektem a s tím spojených služeb.	✓
17.	17.1.	Výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.	Výroční zpráva povinného subjektu o své činnosti v oblasti poskytování informací podle § 18 zákona .	✓
	17.2.	rozsudky	opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	✓
	17.3.	výdaje na soudy	přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,	X
18.		inf. o zpracování osobních údajů	informace, týkající se zejména účelu zpracování, kategorií osobních údajů, kategorií subjektů údajů, kategorií příjemců a doby uchování	X
19.		rejstříky	Města a obce jsou povinny zveřejnit veřejně přístupné registry, evidence, seznamy nebo rejstříky obsahující informace, které jsou na základě zvláštního zákona každému přístupné na webu dle § 5 odst. 5 InfZ. Pro obce a města jde zejména o veřejnou část živ	X
20.		dostupný formát	každá informace musí být zveřejněna i ve formátu, jehož specifikace je volně dostupná a použití uživatelem není omežováno	✓

### 3) Srovnání s ostatními finalisty ZE v r. 2012

Mezi třinácti letošními finalisty soutěže Zlatý Erb v kategorii obcí by se Psáry umístily na šestém místě od konce, tedy poměrně velmi špatně. Získaly by 3,5 negativních bodů v metodice ZE/OS, což by představovalo zisk pouhých 1,5 kladného bodu pro hodnocení v soutěži Zlatý Erb z maximálního počtu pěti bodů.



### 4) Další povinné informace, které se nehodnotí v metodice ZE/OS

15.2 Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací

Usnesení o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7 zákona v případě odvolání nebo stížnosti.

Usnesení se uvádějí nejméně za dva poslední roky. Uvádějí se jako textové informace nebo hypertextovým odkazem na internetové stránky s uvedenými informacemi.

Je dostatečně **splněno**, jelikož takové usnesení nebylo vydáno (pokud lze zjistit z dostupných zdrojů).

16. Licenční smlouvy

16.1 Vzory licenčních smluv	Vzory všech licenčních smluv podle § 14a zákona, jsou-li k poskytování informací povinným subjektem potřebné.	Vzory licenčních smluv se uvádějí v takové formě, aby mohly být žadatelem o informaci přizpůsobeny konkrétní žádosti a použity jako návrh na uzavření licenční smlouvy, a to i s možností dálkového přístupu
16.2 Výhradní licence	Licenční smlouvy upravující výhradní licence poskytnuté povinným subjektem podle § 14a odst. 4 zákona .	. Uvádějí se jako textové informace nebo hypertextovým odkazem na internetové stránky s uvedenými informacemi

Je dostatečně **splněno**, Psáry pravděpodobně nedisponují informacemi, které by bylo v případě vyžádání třeba poskytnout na základě licence.

#### **K položce 16.1 nutno upozornit:**

v sestavě povinných informací na webu Psár se tato položka vůbec neuvádí. § 14a odst. 5 InfZ však ukládá tuto povinnost takto:

*„(5) Povinný subjekt zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vzor licenční smlouvy, která může být žadatelem přizpůsobena konkrétní žádosti a použita jako návrh na uzavření licenční smlouvy.“*

Zveřejnění tedy nemá záviset na tom, zda povinný subjekt disponuje informacemi s autorskou ochranou, či zda byly požadovány a poskytnuty výhradní licence. Povinný subjekt má mít **vystavený vzor licenční smlouvy** po případ, že by kdokoliv chtěl požádat o informaci, pro jejíž poskytnutí je třeba licenční smlouvy.

Je však pravdou, že v danou chvíli není zřejmé, která z informací, s nimiž disponují Psáry, by měla takovou povahu. Typicky by mohlo jít o autorské dílo typu vědeckého díla – např. analýzy některých sociálních jevů v obci. Nejasná je právní situace okolo případného poskytnutí obsahu některé databáze, pořízené obcí.

#### **Doporučení:**

Lze doporučit typové licenční smlouvy na webovou stránku v této rubrice umístit. Lze se inspirovat například na webu města Most na adrese:

[http://www.mesto-most.cz/vismo/isvs.asp?id\\_org=9959&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/isvs.asp?id_org=9959&p1=66)

**Hodnocení:** jde však o zcela marginální nedostatek.

## **5) Popis chyb při zveřejnění povinných informací**

### **a) Obecně:**

Celková úroveň zveřejnění povinných informací je dobrá<sup>3</sup>. Chyby při zveřejnění povinných informací jsou poměrně nevýznamné. Za problém lze považovat nepřítomnost „hlavních dokumentů“, kde chybí zejména dokumenty strategické povahy.

<sup>3</sup> Umístění ve srovnání s finalisty Zlatého Erbu představuje již samo o sobě relativně vyšší kvalitu, velké množství obcí v ČR by se do této skupiny vůbec nedostalo.

Celkově je zveřejnění povinných informací na webu Psár provedeno poněkud nepřehledně. Na adrese <http://psary.cz/content/informace-dle-zakona-c1061999-sb> je zveřejněna struktura, sledující sice strukturu vyhlášky, ale se zpřeházenými položkami. Zveřejněná struktura nezahrnuje všechny povinné položky, což plyne z toho, že struktura podle vyhlášky je všechny neobsahuje.

**Doporučení:**

Lze proto doporučit, aby položky (povinné informace), které nejsou uvedeny ve struktuře podle vyhlášky, byly zařazeny na konci této struktury jako další položky.

**Inspirace:**

[http://www.mesto-most.cz/vismo/isvs.asp?id\\_org=9959&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/isvs.asp?id_org=9959&p1=66) bod 18. **Doplňující informace k povinně zveřejňovaným informacím**

**b) Podrobně k položkám, které nebyly správně splněny**

<b>8.1.</b>	Seznam hlavních dokumentů	Seznamy hlavních dokumentů povinného subjektu koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být podle zákona poskytnuty.	<b>X</b>
-------------	---------------------------	--	----------

Na webu chybí „Seznam hlavních dokumentů“, který má umožnit uživateli rychlou orientaci o základních dokumentech obce.

**Doporučení:**

Ve struktuře povinných informací, případně též s odkazem přímo z menu na hlavní stránce, zařadit rubriku (oddíl) „Seznam hlavních dokumentů“. V něm uvést odkazy například na strategický plán či obdobný dokument, pokud existuje, rozpočet, usnesení a zápisy zastupitelstva, rady a další.

**Inspirace:**

[http://www.mesto-most.cz/vismo/osnova.asp?id\\_org=9959&id\\_osnovy=3547&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/osnova.asp?id_org=9959&id_osnovy=3547&p1=66)

<b>8.1.a</b>	hlavní dokumenty	Dokumenty, které má povinný subjekt k dispozici v elektronické podobě, jsou dosažitelné hypertextovým odkazem v seznamu.	<b>X</b>
--------------	------------------	--	----------

S absencí „hlavních dokumentů“ souvisí, že nejsou vytvořeny linky na tyto případně zveřejněné dokumenty.

<b>8.3.</b>	Poskytnuté informace	Zveřejněné informace, které byly poskytnuté na žádost, včetně srozumitelného uvedení oč se žádalo	✓
-------------	----------------------	---	---

K této jinak v hodnocení uznané položce lze upozornit, že je třeba zveřejnit i informace, které byly žadateli poskytnuty (přílohy), nejen sdělení o jejich poskytnutí. V případě, že by šlo o příliš rozsáhlé



dokumenty, anebo když neexistují elektronicky, lze zveřejnit jen doprovodnou informaci o nich, tedy např. též uvést, že nejsou zveřejněny z těchto důvodů.

Poskytované informace zveřejňovat tak, že je z označení zřejmý předmět žádosti. Pokud tomu nebrání technická obtíž, zveřejňovat obsah žádosti a odpovědi ve formátu, umožňujícím další zpracování.

**Inspirace:**

Most (postupné úrovně zobrazení)

[http://www.mesto-most.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?id\\_org=9959&id\\_ktg=1512&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=9959&id_ktg=1512&p1=66)

[http://www.mesto-most.cz/vismo/zobraz\\_dok.asp?id\\_org=9959&id\\_ktg=3552&archiv=0&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=9959&id_ktg=3552&archiv=0&p1=66)

[http://www.mesto-most.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=9959&id=13329&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=9959&id=13329&p1=66)

Jablonec n.N.

<http://www.mestojablonec.cz/cs/mestsky-urad/povinne-informace/poskytnute-informace/>

17.2.	rozsudky	opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	X
-------	----------	---	---

Na webu není zveřejněna část z rozsudku, který se v r. 2010 týkal kauzy žádosti o informace o „vyčíslení rozpisu výše odměn poskytnutých všem jednotlivým osobám podle zastupitelstvem obce schváleného usnesení č. 110/8-2007 na stěhování dětí z MŠ do náhradních prostor v celkové výši 50.000 Kč“ Šlo o rozsudek 44 Ca 84/2009 – 36. Naopak již byl zveřejněn navazující rozsudek NSS 4 As 40/2010 – 60 a dále 45 A 4/2012.

17.3.	výdaje na soudy	přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,	X
-------	-----------------	---	---

Nebyla zveřejněna informace o výdajích spojených s vedením soudního sporu.

18.	inf. o zpracování osobních údajů	informace, týkající se zejména účelu zpracování, kategorií osobních údajů, kategorií subjektů údajů, kategorií příjemců a doby uchování	X
-----	----------------------------------	---	---

Údaje o zpracování osobních údajů (položka 18 O.S.) nejsou na webu zveřejněné. Jde o povinnost podle § 16 zákona o ochraně osobních údajů.

**Doporučení:**

Na konci sestavy povinně zveřejněných informací zařadit oddíl (odkaz) Informace o zpracování osobních údajů obcí Psáry. Uvést v ní popisy prováděných zpracování.

**Inspirace:**

[http://www.mesto-most.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=9959&id=5839&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=9959&id=5839&p1=66)

19.	rejstříky	Města a obce jsou povinny zveřejnit veřejně přístupné registry, evidence, seznamy nebo rejstříky obsahující informace, které jsou na základě zvláštního zákona každému přístupné na webu dle § 5 odst. 5 InfZ. Pro obce a města jde zejména o veřejnou část živ	X
-----	-----------	---	---

Chybí položka 19. (položka 19 O.S.) – zveřejnění obsahu veřejně přístupných rejstříků. Na webu nejsou všechny veřejně dostupné rejstříky, které úřad vede, jak ukládá § 5 odst. 5 Infozákona. Povinný subjekt tedy například nesděluje, zda na jeho katastru existuje honební společenstvo, které má při honu právo vstupovat na cizí pozemky. V případě, že obec žádný takový rejstřík nevede, je vhodné tuto informaci výslovně uvést.

**Doporučení:**

Uvést odkazy na veřejné rejstříky.

Zařadit též obsah rejstříku honebních společenství, pokud je obcí vedený.

**Inspirace:**

[http://www.mesto-most.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=9959&id=5316&p1=66](http://www.mesto-most.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=9959&id=5316&p1=66) (zvláště uvádí rejstřík honebních společenství s vypsáním územního rozsahu a honebními starosty).  
<http://radnice.litomerice.cz/dokument-335957.html>