



Městská část Praha 6  
Čs. armády 23  
160 52 Praha 6

Doručeno datovou schránkou Úřadu MČ Praha 6  
e-mailem členům zastupitelstva:

k rukám:  
členům zastupitelstva Městské části Praha 6

Praha, 10. října 2012

**Věc: Výzva k revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 14. 9. 2012 č. 241/12 a č. 242/12 a ke zpracování nového odůvodnění veřejných zakázek: „Provádění údržby veřejné zeleně a úklidových prací na území Prahy 6“ a „Instalace, údržba a provoz odpadkových košů na území Prahy 6“.**

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již patnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neohospodárnosti spolu s formulací systémových protikorupčních opatření a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how.

Dne 14. září 2012 bylo na zasedání zastupitelstva Městské části Praha 6 schváleno odůvodnění veřejné zakázky „*Provádění údržby veřejné zeleně a úklidových prací na území Prahy 6*“ (dále jen „Zakázka na údržbu zeleně“). Zakázka předpokládá zajištění údržby zeleně a úklidové práce na území Prahy 6 **v celkové předpokládané hodnotě 550 mil. Kč** na čtyři roky na základě rámcové smlouvy s dodavatelem. Téhož dne zastupitelstvo schválilo odůvodnění veřejné zakázky „*Instalace, údržba a provoz odpadkových košů na území Prahy 6*“ (dále jen „Zakázka na provoz košů“) **v celkové předpokládané hodnotě 60 mil. Kč** na čtyři roky.

Po prostudování schválených odůvodnění k oběma zakázkám se oprávněně domníváme, že **Městská část Praha 6 (dále jen „Zadavatel“)** porušila povinnost odůvodnit veřejnou zakázku podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), jelikož v projednávaných dokumentech neodůvodnila stanovené podmínky soutěže, ale pouze tyto podmínky popsala.

Dne 1. září 2012 nabyla účinnosti vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 25. června 2012 č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „Vyhláška“). Tato vyhláška se stala prováděcím předpisem ustanovení ZVZ, konkrétně § 86 odst. 2, § 156 odst. 8 a § 159 odst. 3 ZVZ.

V odůvodnění zakázky na údržbu zeleně, konkrétně v položce odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu techniků či technických útvarů (**§ 3 odst. 2 písm. b)** vyhlášky) zadavatel bez dalšího uvádí, že požaduje předložení seznamu minimálně 5ti techniků, jež se budou podílet na plnění zakázky. Tímto tvrzením ovšem pouze popisuje skutečnost, kterou nijak **neodůvodňuje**. Domníváme se, že na tomto místě má zadavatel explicitně vysvětlit, jaké důvody ho vedly k tomu požadovat právě 5 techniků.

V odůvodnění zakázky na provoz košů je situace identická, kdy jsou zde stanoveny požadavky na počet zaměstnanců bez jejich bližšího odůvodnění. Pokud by se odůvodnění omezovalo pouze na popis požadavků, naprosto by ztrácelo svůj smysl.



Další položkou, která zůstala u obou zakázek ze strany zadavatele **neodůvodněna** je odůvodnění přiměřenosti na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb (§ 3 odst. 2 písm. e) vyhlášky). Zadavatel pouze sděluje své požadavky, nikoliv jejich důvody pokud ponecháme u zakázky na údržbu zeleně stranou konstatování, že zadavatel požaduje, aby byly služby plněny odbornými a zkušenými technikami či u zakázky na provoz košů konstatování, že zajištění činnosti vyžaduje velmi dobré organizační schopnosti a také schopnosti v řízení lidí.

Ustanovení § 3 odst. 2 písm. f) vyhlášky stanoví povinnost odůvodnit přiměřenost požadavku na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele. Zadavatel v této položce u zakázky na údržbu zeleně opět vypisuje své požadavky, **nikoliv jejich jakékoliv odůvodnění**. Není zřejmé, proč má průměrný roční počet zaměstnanců za poslední 3 roky činit 200 osob. Vedle toho jsou zde uvedeny požadavky na vzdělání některých osob dodavatele, které svým charakterem spadají do předchozí položky formuláře, tedy odůvodnění přiměřenosti na předložení osvědčení o vzdělání. Tato skutečnost pouze dokládá celkové nekvalitní zpracování odůvodnění.

Jako nejvýraznější pochybení vnímáme **chybějící odůvodnění** přiměřenosti požadavku na předložení přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici (§ 3 odst. 2 písm. g) vyhlášky). Zadavatel na tomto místě uvádí u zakázky na údržbu zeleně namísto odůvodnění rozsáhlý a detailní výčet zařízení (např. 6x sekačka záběr 110-150 cm, 14x rotační sekačka záběr do 60 cm, atd.), které bude po dodavateli požadovat. U zakázky na provoz košů je výčet požadavků doplněn strohým sdělením, že zájmem zadavatele je vybrat takového dodavatele, který disponuje potřebným vybavením pro řádné plnění služeb. Z jaké úvahy zadavatel vycházel například při stanovení požadavku 3 automobilů do 3,5 tuny, není z odůvodnění patrné.

**Závěrem lze shrnout, že zadavatel nijak neodůvodnil požadavky na technické kvalifikační předpoklady, tak jak mu to ukládá ZVZ.** Odůvodnění zadavatele obsahují pouhý výčet požadavků, který ovšem sám nijak nevypovídá o potřebnosti a nutnosti takových požadavků pro naplnění cílů obou zakázek. Odůvodněními zakázek v jejich současném znění nesplnil zadavatel svojí zákonnou povinnost, přičemž tímto počínáním nezajistil dostatečnou transparentnost způsobu nastavených soutěžních podmínek.

Takové jednání bohužel vyvolává pochybnosti, zda by byl zadavatel schopen tyto veřejné zakázky **v celkové předpokládané hodnotě 610 mil. Kč** obhájit před veřejností a vystavit je dostatečné veřejné kontrole.

Vzhledem k výše uvedenému vyzýváme zastupitele Městské části Praha 6, aby revokovali svá usnesení ze dne 14. 9. 2012 č. 241 / 12 a č. 242/12 a pověřili Úřad městské části Praha 6 zpracováním nového odůvodnění k oběma zakázkám ve smyslu povinností stanovených v ZVZ. Pokud by k takovému postupu nedošlo, vystavuje se městská část vyššího rizika neúčelných nebo nevhodně nastavených výběrových řízení a případně i sankcím ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro porušení ZVZ.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bylo z Vaší strany s touto výzvou naloženo.

S pozdravem

**Oživení, o.s.**

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení