

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE, nám. Svobody 138,
 342 01 Sušice I

Správní odbor

NAŠE ZN.: 621/12/SPR, R.př.: 52/12-67
 VYŘIZUJE: Jana Štěchová
 TEL.: 376 540 174
 FAX: 376 540 112
 E-MAIL: jstechova@mususice.cz

JUDr. Jiřina Rippelová

DATUM: 20. 3. 2012

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 27. 4. 2012 a je vykonatelné

ROZHODNUTÍ

V Sušici dne 27. 4. 2012



Výroková část:

Městský úřad Sušice, odbor správní, jako správní orgán příslušný podle § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "přestupkový zákon"), projednal přestupek v přestupkovém řízení a rozhodl takto:

JUDr. Jiřina Rippelová, r. [redacted] 1102

(dále jen "obviněná") je

v i n n a,

že se dopustila přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“) tím, že:

ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podala v měsíci červnu 2011 za rok 2010, neuvedla, že v roce 2010 byla jednatelem společnosti Soběšická EKOfarma, s. r. o., IČ: 26331977, se sídlem Soběšice 163, 342 01 Sušice, tedy uvedla v prohlášení zjevně neúplné údaje.

Obviněné se

u k l á d á

- podle § 11 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona a § 24 zákona o střetu zájmů **pokuta** ve výši **1000,- Kč** (slovy tisíc korun) splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí příloženou poštovní poukázkou na účet Města Sušice.

- podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona a vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve výši **1000,- Kč** (slovy tisíc korun) splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí příloženou poštovní poukázkou na účet Města Sušice.

Odůvodnění:

Na základě oznámení sdružení Oživení, o. s., IČ: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, ze dne 15. 2. 2012 bylo proti obviněné zahájeno řízení ve věci přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, kterého se měla obviněná dopustit tím, že ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podala v měsíci červnu 2011 za rok 2010, neuvedla, že v roce 2010 byla jednatelem společnosti Soběšická EKOfarma, s. r. o., IČ: 26331977, se sídlem Soběšice 163, 342 01 Sušice, tedy uvedla v prohlášení zjevně neúplné údaje.

Ve věci bylo nařízeno ústní jednání na den 19. 3. 2012. Při ústním jednání obviněná k věci uvedla, že je členkou představenstva OD Soběšice asi od roku 1993. Dceřinou společností uvedeného družstva je společnost Soběšická EKOfarma, s. r. o., kde vykonává funkci jednoho z jednatelů. V čestném prohlášení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů uvedla pouze OD Soběšice a Klatovskou nemocnici, kde je předsedkyní dozorčí rady. Na příznání, které měla uvést ohledně firmy Soběšická EKOfarma, s.r.o., prostě zapoměla vzhledem k tomu, že se jedná o dceřinou společnost OD Soběšice. Z její strany to nebyl žádný úmysl něco zatajit. Za funkci jednatele nepobírá žádnou finanční odměnu a své pochybení administrativně odstraní.

Obviněná je od 28. 10. 2006 senátorkou Senátu Parlamentu České republiky, přičemž mandát senátorky zastávala i v roce 2010, byla tedy veřejným funkcionářem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, z čehož jí mimo jiné plynula i povinnost podat podle § 7 písm. b) zákona o střetu zájmů formou čestného prohlášení oznámení o jiných vykonávaných činnostech.

Z oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů podaného obviněnou formou čestného prohlášení ze dne 10. 6. 2011 bylo zjištěno, že na straně č. 2 tohoto prohlášení obviněná uvedla, že je členem statutárního orgánu Obchodního družstva Soběšice se sídlem v Soběšicích a v Klatovské nemocnici se sídlem v Klatovech. Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 13750, bylo zjištěno, že obviněná je jedním z jednatelů společnosti Soběšická EKO farma, s. r. o., jejímž jediným společníkem je Obchodní družstvo Soběšice. Tuto skutečnost však obviněná ve svém prohlášení neuvedla, neboť jak vysvětlila při ústním jednání o přestupku, na toto zapoměla.

Správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že bylo nepochybně zjištěno a prokázáno, že obviněná ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podala v měsíci červnu 2011 za rok 2010, neuvedla, že v roce 2010 byla jednatelem společnosti Soběšická EKO farma, s. r. o., IČ: 26331977, se sídlem Soběšice 163, 342 01 Sušice, tedy uvedla v prohlášení zjevně neúplné údaje.

Obviněná tak porušila povinnost stanovenou § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, podle kterého je veřejný funkcionář povinen přesně, úplně a pravdivě písemně oznámit, že je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby, a o jakou podnikající právnickou osobu jde (obchodní firma nebo název a sídlo).

Jednání obviněné naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, neboť přestupku se dopustí veřejný funkcionář, který uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, která je zákonem obecně vyjádřena možností uložit za tento přestupek pokutu do 50000,- Kč, k tomu, že ze strany obviněné šlo o nevědomou nedbalost a opomenutí povinnosti stanovené zákonem o střetu zájmů, a k tomu, že obviněná přislíbila, že své pochybení administrativně odstraní.

Správní orgán dále obviněné uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč, neboť podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona se občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, uloží povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, které jsou stanoveny vyhl. MV ČR č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, paušální částkou 1000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.




Ing. Milan Gregor
vedoucí správního odboru

Zasílá se:

JUDr. Jiřina Rippelová, Tylova 1123, 342 01 Sušice