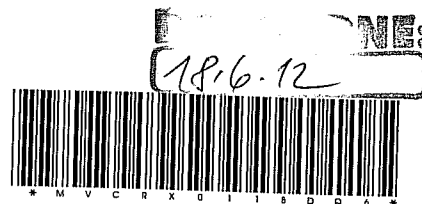


MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0118DQ6
prvotní identifikátor

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 44579-6/ODK-2012

Praha 13. června 2012
Počet listů: 7

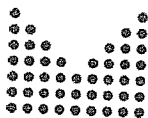
ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ, o stížnosti občanského sdružení Oživení, IČ: 6736 5353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, zastoupeného předsedou sdružení Ing. Štěpánem Rattayem, (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 11. května 2012 na postup povinného subjektu – Středočeského kraje, za nějž v dané věci jednal Krajský úřad Středočeského kraje – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 26. března 2012 a vedené povinným subjektem pod č. j. 055418/2012/KUSK,

t a k t o :

Povinnému subjektu – Středočeskému kraji – s e p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ž á d o s t občanského sdružení Oživení o poskytnutí informací, vedenou povinným subjektem pod č. j. 055418/2012/KUSK, v y ř í d i l .

Odůvodnění:



I.

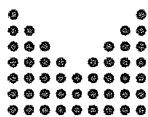
Dne 30. května 2012 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost občanského sdružení Oživení o uplatnění opatření proti nečinnosti Krajského úřadu Středočeského kraje dle § 80 odst. 3 správního řádu. Nečinnost spatřuje stěžovatel v nepředložení jeho stížnosti na postup Středočeského kraje při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Stížností ze dne 11. května 2012 napadlo občanské sdružení Oživení způsob, jakým jmenovaný krajský úřad jakožto povinný subjekt zjednal nápravu ve věci poskytování informací týkajících se veřejné zakázky na tvorbu internetových stránek www.tojecool.cz.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se dne 26. března 2012 v souladu s InfZ obrátil na Středočeský kraj se žádostí o poskytnutí informací týkajících se veřejné zakázky na tvorbu internetových stránek www.tojecool.cz. Konkrétně se jednalo o tyto informace:

1. *kopie uzavřené smlouvy s vítězným dodavatelem vč. všech příloh a dodatků uzavřených k dnešnímu dni,*
2. *zadávací dokumentaci, včetně požadavků na prokázání kvalifikace,*
3. *výzvy k podání nabídek s uvedením subjektů, kterým byly adresovány,*
4. *obdržené nabídky dodavatelů,*
5. *protokol o hodnocení nabídek,*
6. *písemnou kalkulaci předpokládané hodnoty této zakázky,*
7. *informaci, která osoba byla odpovědná za stanovení předpokládané hodnoty zakázky.*

Dne 5. dubna 2012 zaslal povinný subjekt žadateli přípis (č. j. 055418/2012/KUSK) – Výzvu k zaplacení úhrady. Sdělil, že v souladu s § 17 InfZ a dle Sazebníku úhrad a licenčních odměn za poskytování informací Středočeským krajem a jeho orgány požaduje uhradit náklady spojené s poskytnutím informace ve výši 1. 918,40 Kč. Proti této výzvě podal žadatel dne 5. dubna 2012 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ. Tato stížnost byla povinným subjektem předložena Ministerstvu vnitra dne 13. dubna 2012.

Nadřízený orgán po provedeném přezkumu dospěl k závěru, že oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady nákladů (dopis č. j. 055418/2012/KUSK označený jako „výzva k zaplacení úhrady“ ze dne 5. dubna 2012) nespĺňuje zákonná kritéria stanovená v § 17 odst. 3 InfZ. Z oznámení, ani z jiných skutečností obsažených ve spisu není dostatečně zřejmé, jaké informace budou poskytnuty, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu 8 hodin vyčíslena. Povinný subjekt též řádně nezdůvodnil, proč požadavku na poskytnutí informací v elektronické podobě nevyhověl (viz § 4 odst. 3 InfZ). Nedoložil ani účelnost vynaložených nákladů na barevný tisk, včetně účtování vyšší sazbou než stanoví



sazebník povinného subjektu. Proto nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ povinnému subjektu v rozhodnutí č. j. MV-44579-3/ODK-2012 ze dne 25. dubna 2012 uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu.

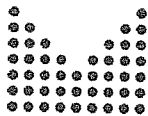
Povinný subjekt však v dopise č. j. 076099/2012/KUSK ze dne 11. května 2012 označeném „Zjednání nápravy povinného subjektu na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, č.j. MV-44579-2/ODK-2012“ žadatele pouze odkázal na webové stránky krajského úřadu, s tím, že zde nalezne zveřejněné informace k projektu www.tojecool.cz. S takto provedenou nápravou, resp. vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ nebyl žadatel spokojen a proto podal dne 11. května 2012 stížnost, kterou opírá o § 16a odst. 1 písm. a/, b/ a c/ InfZ. Výslovně nesouhlasí s vyřízením žádosti odkazem na webové stránky. Ve své stížnosti dále namítá zejména, že na webových stránkách jsou sice zveřejněny informace týkající se projektu „To je cool“, avšak nikoli ty, na které se dotazoval. Ze sedmi položených otázek se na webových stránkách nachází pouze odpověď na otázku č. 3 – výzvy k podání nabídek. V odpovědi na webových stránkách bylo uvedeno, že v příloze je žadateli zašlána rovněž i zadávací dokumentace (viz otázka č. 2), avšak ve skutečnosti tento dokument na webových stránkách uveřejněn nebyl.

Uvedená stížnost byla doručena povinnému subjektu datovou zprávou, což dokládá mimo jiné i sdělení ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22. května 2012, v němž po provedeném šetření stížnosti ubezpečuje žadatele, že výzvy k podání nabídky předmětné veřejné zakázky jsou již zveřejněny na webových stránkách kraje.

Stěžovatel považoval postup povinného subjektu při vyřizování stížnosti za rozporný s InfZ, neboť nebyla ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení v souladu s § 16a odst. 5 InfZ předána nadřízenému orgánu. Výše zmiňované sdělení ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje nelze považovat za vyhovění stížnosti, tj. za adekvátní vyřízení stížnosti v autoremeduře. Vzhledem k tomu navrhuje, aby nadřízený správní orgán přikázal na základě § 80 odst. 4 písm. a/ správního řádu povinnému subjektu předložit spisový materiál, tak jak mu to ukládá InfZ. Pro úplnost poznamenáváme, že žadatel se mohl proti vyřízení stížnosti v autoremeduře bránit i podáním nové stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. c/ InfZ.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti kraje. Internetové stránky www.tojecool.cz pro žáky a studenty mají informovat například o studentských soutěžích, školních akcích nebo přijímacích zkouškách na jednotlivé školy. O jejich zřízení (zadání veřejné zakázky na jejich zhotovení) rozhodl



Středočeský kraj v samostatné působnosti. S ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 krajského zřízení je třeba konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

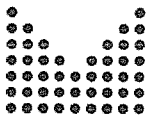
III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Z důvodu procesní ekonomie nerozhodlo Ministerstvo vnitra o uplatnění opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 4 písm. a/ správního řádu. Dopisem č. j. MV-44579-5/ODK-2012 ze dne 31. května 2012 nadřízený správní orgán vyzval povinný subjekt ke zdůvodnění nepředání stížnosti a doplnění spisové dokumentace s tím, že pokud tak neučiní ve stanoveném termínu, rozhodne o stížnosti na základě tvrzení žadatele a jím doložených skutečností.

III./a

Povinný subjekt v dopise č. j. 076099/2012/KUSK ze dne 11. května 2012 označeném „Zjednání nápravy povinného subjektu na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, č.j. MV-44579-2/ODK-2012“ žadateli o informace sdělil, že zjednává nápravu a odkázal ho na webové stránky krajského úřadu, kde nalezne zveřejněné informace k projektu [www. tojecool.cz](http://www.tojecool.cz). Přestože Ministerstvo vnitra v souladu s § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ (viz rozhodnutí č. j. MV- 44579-3/ODK-2012 ze dne 25. dubna 2012) uložilo povinnému subjektu přehodnotit výši úhrady požadované v souvislosti s poskytováním informací, krajský úřad při novém projednání věci tuto otázku zcela opominul a zdánlivě vyhověl žádosti o informace odkazem na zveřejněné informace ve smyslu § 6 InfZ.

V § 6 upravuje InfZ *specifický způsob vyřízení žádosti poskytnutím informace – odkaz na zveřejněnou informaci*. Jestliže žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může ji povinný subjekt vyřídit i tím, že žadateli sdělí údaje umožňující vyhledání a získání této informace. Jestliže povinný subjekt této možnosti nevyužil bezprostředně po obdržení žádosti stěžovatele v březnu 2012, lze předpokládat, že ke zveřejnění informací došlo později. Citovaný zákon ovšem požaduje, aby povinný subjekt odkázal žadatele na zveřejněnou informaci „co nejdříve“, nejpozději do 7 dnů ode dne přijetí žádosti. Odkázat na zveřejněnou informaci lze i po zrušení rozhodnutí o odmítnutí žádosti nadřízeným orgánem v odvolacím řízení a stejně tak při vyřizování žádosti na základě rozhodnutí o stížnosti podle § 16a odst. 6 písm. b/



nebo c/, jímž bylo povinnému subjektu přikázáno žádost znovu vyřídit nebo jímž nadřízený orgán převzal věc, aby informaci poskytl (odkazem) sám. Pokud bychom připustili, že povinný subjekt mohl i v daném případě (zjednání nápravy na základě rozhodnutí o stížnosti podle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ) postupovat tímto způsobem a odkázat na zveřejněnou informaci, musel by tak učinit do 3. května 2012. Sedmidenní lhůtu pro aplikaci § 6 odst. 1 InfZ by totiž bylo nutné v tomto případě počítat ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného správního orgánu příkazujícího zjednání nápravy, tj. od 26. dubna 2012. Uplynutím sedmidenní lhůty možnost odkázat na zveřejněnou informaci zaniká a povinný subjekt musí informace poskytnout přímo, byť by byly zveřejněny (ledaže by žadatel s vyřízením své žádosti pouhým odkazem na zveřejněnou informaci souhlasil i po uplynutí zákonné lhůty). V řešené kauze je zřejmé, že **povinný subjekt vyřídil žádost odkazem na zveřejněnou informaci v rozporu se zákonnými požadavky.**

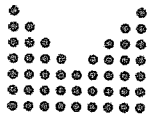
Ministerstvo vnitra proto dospívá k závěru, že stížnost je z důvodu neúplnosti vyřízení žádosti odkazem na zveřejněnou informaci (§ 16a odst. 1 písm. a/ InfZ), resp. protože zveřejněné informace plně neodpovídají předmětu žádosti, zcela oprávněná.

III./b

Pokud jde o další důvody, o něž stěžovatel svou stížnost opírá, tedy důvody uvedené v písm. b/ a v písm. c/ ustanovení § 16a odst. 1 InfZ, dospěl nadřízený správní orgán při stížnostním přezkumu k závěru, že **předložená stížnost spadá pouze pod režim písm. c/ InfZ.** Důvod uvedený v písm. b/ je totiž speciální vůči písm. c/, přičemž se užije jen tehdy, jestliže povinný subjekt byl zcela nečinný. V řešené kauze však povinný subjekt poskytl alespoň některé informace - výzvy k podání nabídek (které požadoval stěžovatel v bodě 3 své žádosti), tudíž zcela nečinný nebyl.

Zbývající požadované informace týkající se veřejné zakázky na tvorbu internetových stránek www.tojecool.cz nebyly ke dni 11. ani 22. května 2012 zveřejněny. Povinný subjekt tak neprovedl nápravu (navazující na rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-44579-2/ODK-2012) ani nevyhověl zcela stížnosti žadatele ze dne 11. května 2012, tak jak to předpokládá § 16a odst. 5 InfZ. Pokud přesto povinný subjekt nepředal předmětnou stížnost nadřízenému správnímu orgánu, porušil předepsaný procesní postup.

Povinný subjekt v odpovědi na výzvu Ministerstvu vnitra (dopis č. j. 085450/2012/KUSK ze dne 6. června 2012) nadále setrvává na svém předchozím stanovisku vyjádřeném v dopise ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22. května 2012 (č. j. 076165/2012/KUSK). Odvolací orgán považuje za nutné k této okolnosti uvést následující. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady za poskytnutí informací, proto požadovanou částku nezaplatil a využil možnosti stížnostního



přezkumu ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ. Ve stížnosti ze dne 5. dubna 2012 navrhol, aby odvolací orgán rozhodl o snížení výše úhrady v souladu s § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ, čemuž nemohlo být vzhledem k samosprávné povaze postupu povinného subjektu vyhověno. Proto byl stěžovatel v rozhodnutí č. j. MV-44579-2/ODK-2012 ze dne 25. dubna 2012 upozorněn na možnost bránit se proti účtovaným nákladům až ex post, pokud hodnota požadovaných informací odvisí od včasnosti termínu jejich předání. Tento dovětek odvolacího orgánu však nemůže být povinným subjektem vykládán jako potvrzený trvalý povinnosti žadatele zaplatit požadovanou částku. Naopak odvolací orgán jasně deklaroval, že úhradu stanovenou povinným subjektem považuje za nezákonnou a uložil mu zjednat nápravu dle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ.

IV.

Ministerstvo vnitra proto musí po provedeném přezkumu konstatovat, že postup povinného subjektu v daném případě nebyl v souladu se zákonem. Na základě § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ proto povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost občanského sdružení Oživení o poskytnutí informací vyřídil.

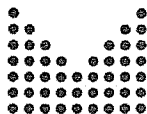
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Ing. Tomáš Pösl
zástupce ředitelky odboru



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného originálu správního spisu bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Středočeskému kraji, Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru interního auditu a stížností, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; k sp.zn. č. j. 055418/2012/KUSK.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Středočeskému kraji, Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru interního auditu a stížností, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; k sp.zn. 055418/2012/KUSK (076099/2012/KUSK).
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení Oživení, o.s., IČO: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, adresa pro doručování: Oživení, o.s., kancelář, Muchova 13/232, 160 00 Praha 6.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcv.cz