



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

tř. Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

[posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz)

k rukám: předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

K č.j.: UOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI

V Praze dne 15. srpna 2011

**Navrhovatel:** Oživení, o.s., IČ: 6736 5353  
se sídlem Praha 2, Lublaňská 18, PSČ: 120 00  
doručovací adresa: Pelléova 7, Praha 6, PSČ: 160 00  
**žádáme o doručování prostřednictvím datové schránky**  
ID datové schránky: ntau78  
(dále již jen jako „Navrhovatel“)

**Věc: Rozklad proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3.8.2011, č.j. UOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI**

Podáním ze dne 18. května 2011 (dále jen „Návrh“) se navrhovatel obrátil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) s podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Fakultní nemocnice Olomouc, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 775 20 Olomouc, IČ: 00098892 a k nařízení předběžného opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Z informačního systému veřejných zakázek (dále jen IS VZ) jsme zjistili, že Zadavatel učinil úkony směřující k zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce:

- „Zateplení 5 budov fakultní nemocnice Olomouc“, evid. číslo v IS VZ: 60060109 (dále jen „zakázka“).

Úřad vydal dne 3.8.2011 rozhodnutí, č.j. UOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI (dále jen „Rozhodnutí“), kterým zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Proti tomuto rozhodnutí podáváme v zákonné lhůtě v souladu s ust. § 152 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb.

#### rozklad,

který odůvodňujeme následovně:

#### I.

Úřad v napadeném rozhodnutí konstatuje, že ustanovení § 117 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen „Zákon“) stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném **na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední** k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Dále Úřad uvádí, že osobou oprávněnou k podání návrhu na nařízení předběžného opatření je účastník řízení zahájeného



podle § 113 zákona, tedy některá z osob definovaných v § 116 zákona. Úřad dospěl k závěru, že navrhovatel není účastníkem řízení a že tedy návrh zamítá z důvodu jeho podání neoprávněnou osobou ve správním řízení.

Jakkoliv navrhovatel nespornuje skutečnost, že není účastníkem řízení, není mu zřejmé, z jakého důvodu se úřad nezabýval návrhem, tak jak mu to ukládá ustanovení § 117 odst. 1 zákona, které sám cituje. Uvedené ustanovení totiž dle gramatického výkladu ukládá Úřadu alternativně možnost nařídit předběžné opatření **z moci úřední**. Skutečnost, že navrhovatel není účastníkem řízení, nijak neodůvodňuje vydání rozhodnutí o zamítnutí návrhu, vzhledem k tomu, že nebyly posuzovány skutečnosti v něm uvedené. Ty jsou totiž tím, co by mělo úřad vést k tomu nařídit předběžné opatření z moci úřední, nikoliv zda návrh podává účastník správního řízení. Úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nezabýval posouzením návrhu z obsahového hlediska. Navrhovatel se v návrhu nesituoval do postavení účastníka řízení, nýbrž uvedl skutečnosti, které předpokládal, že úřad vyhodnotí a rozhodne o nařízení předběžného opatření z moci úřední, pokud nikoliv takové rozhodnutí odůvodní. Postup úřadu je zcela nestandardní, jak lze doložit např. rozhodnutím o rozkladu ze dne 24. 11. 2010 č. j.: ÚOHS-R176/2010/VZ-4674/2011/310/EKU, kde předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje, že: „Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavatelí uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. Na straně Úřadu přitom **postačuje pouhá obava**, že by smlouva na plnění šetření veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.“

Výklad zákona tak, jak ho uvádí Úřad v odůvodnění rozhodnutí je neúplný a tudíž i samotné rozhodnutí o zamítnutí návrhu považuje navrhovatel za vágní a neúplné. Navrhovatele vede k přesvědčení, že úřad nerespektoval dikci zákona a věcně se nezabýval skutečnostmi, na které navrhovatel poukazoval.

#### II.

Vzhledem k výše uvedenému

**n a v r h u j e m e,**

aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedené rozhodnutí zrušil a Úřadu nařídil opětovně prověřit skutečnosti v návrhu uvedené, s ohledem na výše uvedené skutečnosti.

**Oživení, o.s.**

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Kancelář: Pelléova 7, 160 00 Praha 6  
e-mail: [oziveni@oziveni.cz](mailto:oziveni@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)

Kancelář: Pelléova 7, 160 00 Praha 6  
e-mail: [oziveni@oziveni.cz](mailto:oziveni@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)