



UOHSX0042KBP

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R184/2011/VZ-3207/2012/310/MMI

V Brně dne: 20. února 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 15. 8. 2011 podaném podavatelem –

- **Oživení, o. s.**, IČ 67365353, se sídlem Lublaňská 698/18, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI ze dne 3. 8. 2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Fakultní nemocnice Olomouc**, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 775 20 Olomouc, zastoupeného MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zateplení 5 budov fakultní nemocnice Olomouc“, zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno pod ev. č. 60060109 dne 13. 5. 2011,

jsem podle § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI ze dne 3. 8. 2011

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 775 20 Olomouc, zastoupená MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila dne 13. 5. 2011 pod evidenčním číslem 60060109 oznámení otevřeného podlimitního řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, za účelem zadání veřejné zakázky „Zateplení 5 budov fakultní nemocnice Olomouc“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "**Úřad**") jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel ze dne 24. 5. 2011 podnět společnosti Oživení, o. s., IČ 67365353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2 (dále jen „**stěžovatel**“), jehož obsahem byl návrh na vydání předběžného opatření (dále jen "**návrh**"), jímž měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu ve veřejné zakázce podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

II. Napadené rozhodnutí

3. Úřad vydal ve věci návrhu dne 3. 8. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým návrh zamítl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad podotkl, že návrh zamítl, neboť nebyl podán oprávněnou osobou. V této souvislosti uvedl, že osobou oprávněnou k podání návrhu na nařízení předběžného opatření je účastník řízení zahájeného podle § 113 zákona, tedy některá z osob definovaných v § 116 zákona. Stěžovatel však dle Úřadu není účastníkem řízení, neboť v předmětné věci nepodal návrh na zahájení řízení. K tomu Úřad doplnil, že s odkazem na ust. § 117 odst. 1 zákona může zadavateli nařídit předběžné opatření pouze ve správním řízení zahájeném dle § 113 zákona. Následně poznamenal, že dle § 61 odst. 2 správního řádu se rozhodnutí o předběžném opatření oznamuje jen tomu účastníku řízení, kterého se týká; v případě žádosti o vydání předběžného opatření lze rozhodnutí o předběžném opatření oznámit také účastníku, který o jeho vydání požádal.

III. Námitky rozkladu

5. V rozkladu podaném proti napadenému rozhodnutí stěžovatel uvádí, že skutečnost, že není účastníkem řízení, nijak neodůvodňuje zamítnutí návrhu vzhledem k tomu, že nebyly posuzovány skutečnosti v něm uvedené. Úřad tak měl postupovat z moci úřední a předběžné opatření nařídit. Stěžovatel dále namítá, že se Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí

¹ Pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

vůbec nezabýval posouzením obsahu návrhu. Napadené rozhodnutí včetně odůvodnění považuje stěžovatel za vágní a neúplné.

Závěr rozkladu

6. Na základě shora uvedených skutečností stěžovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a uložil Úřadu, aby opětovně prověřil v návrhu uvedené skutečnosti.

IV. Řízení o rozkladu

7. Správní orgán prvního stupně oznámil zadavateli podání rozkladu usnesením č. j.: ÚOHS-P414/2011/VZ-15744/2011/520/JHI ze dne 5. 10. 2011 a určil mu lhůtu k vyjádření se k podanému rozkladu. Zadavatel se k podanému rozkladu ve stanovené lhůtě vyjádřil dopisem ze dne 14. 10. 2011, ve kterém souhlasí s napadeným rozhodnutím.
8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-P414/2011/VZ-12015/2011/940/JHI ze dne 3. 8. 2011 zamítl podle § 61 odst. 2 správního řádu návrh stěžovatele na vydání předběžného opatření ve formě nařízení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení ve věci veřejné zakázky, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

11. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek.
12. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. Na straně Úřadu přitom

postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadávání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.

13. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je Úřadu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje, a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci Úřadu.
14. V daném případě Úřad zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření odůvodnil skutečností, že stěžovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu na předběžné opatření. Podle ust. § 116 zákona je účastníkem řízení zadavatel a v řízení zahájeném na návrh též navrhovatel, je-li předmětem řízení přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu, je účastníkem řízení též vybraný uchazeč nebo vybraný účastník soutěže o návrh. Z tohoto vyplývá, že oprávněnou osobou k podání návrhu na předběžné opatření je účastník řízení zahájeného podle ust. § 113 zákona, tedy některá z osob definovaných výše (§ 116 zákona).
15. V této souvislosti zdůrazňuji, že v daném případě nebyl ze strany stěžovatele podán návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle ust. § 113 zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že stěžovatel není účastníkem řízení. Pro doplnění uvádím, že podle § 117 odst. 1 zákona může Úřad nařídít zadavateli předběžné opatření pouze v řízení zahájeném podle § 113 zákona, dle něhož se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední.
16. V daném kontextu s ohledem na námitku stěžovatele uvedenou v jeho rozkladu poukazují na skutečnost, že Úřad v daném případě nevydal z moci úřední předběžné opatření, kterým by zadavateli dle ust. 117 odst. 1 písm. a) zákona nařídil zákaz uzavřít smlouvu ve veřejné zakázce, jelikož neshledal existenci důvodů svědčících o nutnosti příslušné předběžné opatření ex offo vydat.
17. Ve vztahu k tvrzení stěžovatele, dle něhož se Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezabýval posouzením obsahu návrhu, uvádím následující. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda hrozí vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, tím méně odůvodnění, které jakkoli předjímá či dokonce supluje závěry, které mají být vysloveny teprve v rozhodnutí konečném. Taktéž nelze ve fázi předběžného posouzení věci plně aplikovat obecnou zásadu obsaženou v ust. § 3 správního řádu, podle níž je Úřad povinen postupovat tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tato zásada nemůže nalézt

plný odraz ve fázi řízení, která ke zjištění stavu věci a jeho kvalifikovanému posouzení teprve směřuje.

18. Na závěr pro doplnění uvádím, že při šetření podnětu nebylo shledáno pochybení zadavatele a nebylo proto zahájeno řízení ve věci samé.

VI. Závěr

19. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
20. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Oživení, o. s., Pelléova 7, 160 00 Praha 6,
2. Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 185/6, 775 20 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy