



Č. j. S-MHMP 88391/2012  
PR/OKC/3/14/2012

V Praze dne 13. 2. 2012

## Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán povinného subjektu - městské části Praha 3 podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl o odvolání občanského sdružení Oživení, o. s., IČ: 6736 5353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, adresa pro doručování Muchova 13, 160 00 Praha 6, jednajícího předsedou sdružení Ing. Štěpánem Rattayem (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“), podaném dne 18. 1. 2012, proti rozhodnutí povinného subjektu městské části Praha 3, Úřadu městské části Praha 3, se sídlem Havlíčkovo nám. 700/9, 130 85 Praha 3, ze dne 12. 1. 2012, č. j. UMCP3 079621/2011, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací týkajících se koncesního řízení na poskytování služeb spojených s vydáváním Radničních novin Praha 3, ev. č. ISVZ 7000000003862,

t a k t o :

**Rozhodnutí povinného subjektu - městské části Praha 3, Úřadu městské části Praha 3, ze dne 12. 1. 2012, č. j. UMCP3 079621/2011, o odmítnutí části žádosti žadatele o poskytnutí informací, podané dne 28. 12. 2011, vedené pod č. j. MCP3 079621/2011, se podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

### I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „nadřízený orgán“) bylo dne 27. 1. 2012 doručeno prostřednictvím Úřadu městské části Praha 3 podle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ odvolání proti ve výroku označenému rozhodnutí městské části Praha 3 Úřadu městské části Praha 3 o odmítnutí části žádosti žadatele o poskytnutí informací dle InfZ, týkajících se koncesního řízení na poskytování služeb spojených s vydáváním Radničních novin Praha 3, ev. č. ISVZ 7000000003862.

Ze spisové dokumentace předložené povinným subjektem vyplývá, že se na něj žadatel obrátil dne 28. 12. 2011 v souladu s InfZ se žádostí o poskytnutí informací, týkajících se koncesního řízení na poskytování služeb spojených s vydáváním Radničních novin Praha 3. V tomto podání požadoval předání informací specifikovaných v bodu 1. až 4. žádosti. *(1. písemnou kalkulaci předpokládané hodnoty tohoto koncesního řízení; 2. informaci, která osoba byla odpovědná za stanovení předpokládané hodnoty zakázky; 3. kopii analýzy, která zhodnocuje současné*

*vydávání radničních novin, na kterou se zadavatel odkazuje v kvalifikační dokumentaci v bodu 2.1. – Důvody vypsání koncesního řízení; 4. Kopii listiny „Analýza ekonomických, organizačních a právních vztahů pro výběr dodavatele služeb spojených s vydáváním Radničních novin Prahy 3, na kterou zadavatel odkazuje v kvalifikační dokumentaci).*

Povinný subjekt žádost rozhodnutím ze dne 12. 1. 2012, ve smyslu ust. § 15 odst. 1 InfZ, v částečném rozsahu odmítl. Dne 18. 1. 2012 napadl žadatel rozhodnutí povinného subjektu odvoláním podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ, neboť s tímto rozhodnutím nesouhlasí a má za to, že povinný subjekt neposkytl žádnou z požadovaných informací. Dle názoru žadatele má povinný subjekt tyto informace k dispozici a jejich nevydání je v rozporu s InfZ. S argumenty uvedenými v rozhodnutí povinného subjektu se neztotožňuje a i nadále trvá na poskytnutí informací v jím požadované formě a rozsahu.

Povinný subjekt předložil odvolání žadatele spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem dne 27. 1. 2012 nadřízenému orgánu. Ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že v uvedené věci postupoval zcela v souladu s InfZ a na důvodech uvedených ve svém rozhodnutí trvá.

## II.

Nadřízený orgán se v rámci přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a včasností jeho podání.

S ohledem na skutečnost, že se požadované informace vztahovaly k samostatné působnosti městské části Praha 3, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti, věcná příslušnost Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podaného odvolání vyplývá z ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

Nadřízený orgán dále posuzoval, zda odvolání bylo podáno včas a zda obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno žadateli dne 12. 1. 2012. Odvolání bylo doručeno povinnému subjektu dne 18. 1. 2012, tedy v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Odvolání rovněž obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti (§ 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu).

## III.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že odvolání je tedy přípustné, je však nedůvodné. Dle názoru nadřízeného orgánu postupoval povinný subjekt v daném případě zcela v souladu s InfZ a dostatečně se vypořádal s důvody částečného neposkytnutí informace.

Nadřízený orgán se plně ztotožňuje se stanoviskem povinného subjektu, které uvedl v odůvodnění svého odvoláním napadeného rozhodnutí. Zásadní v posuzované věci je ta skutečnost, že žádost o poskytnutí informace dle InfZ se týká koncesního řízení, které bylo zahájeno dne 21. 12. 2011 a dosud nebylo ukončeno. Zákon č. 139/2006 Sb., koncesní zákon, v platném znění, resp. zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, upravují poskytování informací po dobu trvání koncesního řízení, včetně náležitostí a způsobu jejich poskytnutí. Důvodem pro zvláštní úpravu poskytování informací v průběhu koncesního řízení je dodržení základních principů zadávání veřejných zakázek a koncesních řízení, tj. principu transparentnosti, zákazu diskriminace, rovného zacházení, vzájemného uznávání a proporcionality. Výše uvedené zákonné normy jsou tedy zvláštními zákony k InfZ ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ. Zveřejněním (poskytnutím) informací požadovaných žadatelem bod body

1., 3. a 4. před ukončením koncesního řízení by mohlo znamenat porušení výše zmíněných základních principů zadávání veřejných zakázek a koncesních řízení. Tyto informace lze v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ poskytnout po ukončení koncesního řízení na Poskytování služeb spojených s vydáváním Radničních novin Praha 3.

Nadřízený orgán se neztotožňuje s názorem odvolatele, že mu nebyla poskytnuta informace požadovaná v bodě 2. žádosti, týkající se osoby odpovědné za stanovení předpokládané hodnoty zakázky. Povinný subjekt zcela v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, definoval odpovědnou osobou městskou část Praha 3, jako zadavatele veřejné zakázky, která jedná prostřednictvím volených orgánů (viz např. usnesení Rady městské části Praha 3 č. 727 ze dne 12. 12. 2011 k provedení koncesního řízení „Poskytování služeb spojených s vydáváním Radničních novin Praha 3“).

Předmětem přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí nadřízeným orgánem není posouzení činnosti veřejného zadavatele ve vztahu k hospodárnosti a efektivnosti používání veřejných finančních prostředků, stejně tak jako možnosti odvolatele účinně zasáhnout do výsledku zadávacího řízení. Dohled nad zadáváním veřejných zakázek náleží Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, u kterého lze podat podnět k přezkumu postupu veřejného zadavatele.

Z výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v. r.**

ředitelka odboru

#### Rozdělovník:

1. Oživení, o.s., Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení, Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
2. MČ Praha 3, ÚMČ Praha 3, Havlíčkovo nám. 700/9, 130 85 Praha 3
3. spisový materiál MHMP