



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24**  
**Odbor kontroly**

Bratislava 02. 05. 2011  
Číslo: 232-7000/2011-OK/4

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 109, § 112 písm. b) a c), v spojení s § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci výkonu kontroly postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy verejným obstarávateľom Mesto Turzovka, R. Jašíka 178, 023 54 Turzovka (ďalej len „kontrolovaný“) z podnetu kontrolovaného na ním zadávanú zákazku vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Dodávka a inštalácia informačno-komunikačných technológií pre mesto Turzovka“, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. a) v spojení s § 146 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **zrušiť** použitý postup zadávania zákazky - verejnú súťaž na predmet zákazky „Dodávka a inštalácia informačno-komunikačných technológií pre mesto Turzovka“ v lehote **30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10. 02. 2011 bol úradu kontrolovaným doručený podnet na výkon kontroly. Kontrolovaný v predmetnom podnete žiada úrad o vykonanie kontroly postupu ním zadávanej zákazky, a to postupom verejnej súťaže pred uzavretím zmluvy na predmet zákazky „Dodávka a inštalácia informačno-komunikačných technológií pre mesto Turzovka“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2010 pod značkou 02275 – MST zo dňa 06. 04. 2010.

Podľa § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a pred ukončením súťaže návrhov z vlastného podnetu, na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo na základe podnetu Úradu vlády Slovenskej republiky. Podľa § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrola začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému.

Úrad dňa 22. 02. 2011 odoslal kontrolovanému Oznámenie o začatí kontroly č. 232-7000/2011-OK/1, v ktorom kontrolovanému oznámil začatie kontroly z podnetu kontrolovaného na ním zadávanú zákazku a zároveň vyzval kontrolovaného, aby v lehote do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia doručil úradu kompletnú dokumentáciu, týkajúcu sa predmetného verejného obstarávania. Predmetné oznámenie bolo kontrolovanému doručené dňa 24. 02. 2011.

Súčasne dňa 22. 02. 2011 odoslal úrad kontrolovanému za účelom vykonania kontroly Rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 232-7000/2011-OK/2, v ktorom pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej zákazke podľa § 146 ods. 1, 2 a 4 v nadväznosti na § 138 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia o predbežnom opatrení do doručenia rozhodnutia úradu podľa § 139 alebo § 146 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 24. 02. 2011.

Dokumentácia z predmetného verejného obstarávania bola kontrolovaným úradu doručená dňa 03. 03. 2011.

Dokumentácia, ktorú kontrolovaný doručil úradu dňa 03. 03. 2011, nebola kompletná, preto úrad vydal podľa ustanovenia § 138 ods. 10 v spojení § 146 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňa 21. 03. 2011 rozhodnutie o prerušení konania č. 232-7000/2011-OK/3, v ktorom kontrolovaného vyzval na doručenie kompletnej dokumentácie z predmetnej zákazky v origináli a to v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 23. 03. 2011.

Kontrolovaný doručil úradu dňa 01. 04. 2011 v prílohe listu zo dňa 28. 03. 2011 časť požadovanej dokumentácie, a to, zápisnicu z otvárania ponúk, z ktorej vyplýva, že otváranie ponúk sa konalo dňa 18. 05. 2010 o 08:00 hod., pričom k požiadavke na predloženie dokladu so zreteľne identifikovateľným dátumom, potvrdzujúcim odoslanie uvedenej zápisnice z otvárania ponúk všetkým uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži uviedol, cit.: „... Uvedená zápisnica z otvárania ponúk bola zasielaná spolu so zápisnicou z vyhodnotenia ponúk a oznámením o vyhodnotení ponúk uchádzačom, preto nie je možné zaslať spolu so zápisnicou z otvárania ponúk doklad o odoslaní, ktorý sa nachádza pri oznámeniach z vyhodnotenia ponúk uchádzačom.“

Predmetom kontroly úradu bolo overenie súladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní.

Kontrolou predloženej dokumentácie z verejného obstarávania úrad zistil nasledovné skutočnosti:

Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky týkajúceho sa dodania tovaru, kontrolovaný použil verejnú súťaž podľa § 91 v nadväznosti na § 51 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetnú verejnú súťaž kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2010 zo dňa 06. 04. 2010 pod značkou 02275 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky 132 000 € bez DPH ide o podlimitnú zákazku.

V lehote na prijímanie žiadostí o súťažné podklady podľa bodu IV.3.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. do 03. 05. 2010 do 10.00 hod. o súťažné podklady požiadalo 12 záujemcov.

Kontrolovaný bol v procese verejného obstarávania prostredníctvom e-mailovej komunikácie zo dňa 26. 04. 2010 záujemcom XXX požiadaný o vysvetlenie súťažných podkladov resp. o odpoveď na technické otázky, týkajúce sa predmetu zákazky.

Listom „Žiadosť o vysvetlenie – odpoveď“ zo dňa 27. 04. 2010 kontrolovaný informoval všetkých záujemcov o odpovediach na technické otázky od uvedeného záujemcu.

V stanovenej lehote na predkladanie ponúk do 17. 05. 2010 do 10.00 hod. ponuky predložili 4 uchádzači:

1. XXX
2. XXX
3. XXX
4. XXX

Zo zápisnice z otvárania ponúk, ktoré sa konalo dňa 18. 05. 2010 o 08:00 hod. vyplýva, že vyššie uvedení uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie kritérií:

Uchádzač č. 1

1. cena: 129 076,89 € bez DPH
2. zhoda s technickými parametrami: nie je možné vyjadriť číslom
3. lehota dodania tovaru v týždňoch: 6
4. doba pozáručného servisu v rokoch: 3

Uchádzač č. 2

1. cena: 128 820 € bez DPH
2. zhoda s technickými parametrami: nie je možné vyjadriť číslom
3. lehota dodania tovaru v týždňoch: 4
4. doba pozáručného servisu v rokoch: 5

Uchádzač č. 3

1. cena: 89 428,42 € bez DPH
2. zhoda s technickými parametrami: nie je možné vyjadriť číslom
3. lehota dodania tovaru v týždňoch: 2
4. doba pozáručného servisu v rokoch: neuvedené

Uchádzač č. 4

1. cena: 117 260 € bez DPH
2. zhoda s technickými parametrami: nie je možné vyjadriť číslom
3. lehota dodania tovaru v týždňoch: 1
4. doba pozáručného servisu v rokoch: 25

Zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vrátane hodnotiacich hárkov komisie kontrolovaného vystavených dňa 18. 05. 2010 vyplýva, cit.: „Na základe vykonania kontroly predloženia dokladov, ktorými uchádzači preukazovali splnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži, komisia dospela k záveru, že: Uchádzač č. 4 – XXX nepredložil kompletnú dokladovú dokumentáciu a to: potvrdenie výrobcu alebo centrálnemu dovozcu o autorizácii servisu ako originál, čo je v rozpore s podmienkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch. Z uvedeného dôvodu bol pre nesplnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži vylúčený.“

Listom zo dňa 21. 05. 2010 kontrolovaný oznámil uchádzačovi XXX jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepredloženia vyššie uvedeného požadovaného dokladu v origináli.

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako výsledku zasadnutia komisie v dňoch 18. 05. 2010 a 20. 05. 2010 vyplýva, že úspešným uchádzačom, po vyhodnotení návrhu plnenia jednotlivých kritérií, sa stal uchádzač XXX s najvyšším počtom bodov t.j. 97 bodov.

Súčasne kontrolovaný listom zo dňa 21. 05. 2010 informoval úspešného uchádzača XXX o prijatí jeho ponuky a neúspešných uchádzačov XXX a XXX o neprijatí nimi predložených ponúk vrátane odôvodnenia v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača.

Uchádzač XXX, ktorý bol z predmetnej verejnej súťaže vylúčený, kontrolovanému dňa 04. 06. 2010 doručil „žiadosť o nápravu“, v ktorej po uvedení rozhodujúcich skutočností pod bodom 6. „Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu“ požadoval, cit.: „Žiadame obstarávateľa o prehodnotenie výsledkov vyhodnotenia obdržaných ponúk v tejto súťaži tak, aby spoločnosti XXX bol uznaný certifikát o servise a údržbe a následne spoločnosť XXX bola vrátená do súťaže a jej ponuka bola vyhodnotená na základe návrhu na plnenie kritérií tak, ako všetky platné ponuky, ktoré splnili podmienky účasti v tejto súťaži.“ V prílohe uvedený uchádzač predložil originál čestného prehlásenia zo dňa 27. 05. 2010, v ktorom spoločnosť XXX prehlasuje, že uchádzač XXX je autorizovaným servisným strediskom pre záručný a pozáručný servis infoterminálov vyrábaných ich spoločnosťou, a že potvrdenie nimi vydané dňa 30. 04. 2010 je originálnym dokumentom, osvedčujúcim túto skutočnosť.

Kontrolovaný listom zo dňa 10. 06. 2010 uchádzačovi XXX dňa 11. 06. 2010 oznámil zamietnutie jeho žiadosti o nápravu vrátane odôvodnenia.

Porovnaním postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní bolo zistené:

Kontrolovaný konal v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď za účelom splnenia podmienky účasti, týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súťažných podkladoch v časti E. „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 3. požadoval, cit.: „Predloženie zoznamu úspešne realizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania v rokoch 2007 – 2009 (akcie začaté a uskutočnené od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2009). ... Uchádzač preukáže minimálne 5 úspešne zrealizovaných zmlúv za uvedené obdobie (dodávky výpočtovej techniky) v min. hodnote 100 tis. EUR za jednu dodávku...“

Z uvedeného vyplýva, že uchádzači za účelom splnenia predmetnej podmienky účasti mohli v rámci zoznamu úspešne zrealizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania za predchádzajúce 3 roky, predložiť len dodávky zrealizované t.j. začaté a uskutočnené od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2009, a teda že, kontrolovaný bude akceptovať len tie dodávky v zozname dodávok, ktoré uchádzač začal a uskutočnil v období od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2009.

Pri stanovovaní predmetnej podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný nezohľadnil skutočnosť, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania dňa 06. 04. 2010 a dňa 01. 01. 2010 nadobudol účinnosť zákon č. 503/2009 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Súčasťou uvedenej rozsiahlej novelizácie zákona o verejnom obstarávaní bola aj zmena ustanovenia § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo znenia, cit.: „Technickú alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať dokladom alebo dokladmi podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb spravidla...“, na nasledovné znenie ustanovenia § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, účinné a platné v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, cit.:

„Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ,

2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak to nie je možné, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní.

Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje resp. obsahuje taxatívne vymedzený rozsah dokladov, ktorými záujemcovia alebo uchádzači preukazujú technickú alebo odbornú spôsobilosť v procese verejného obstarávania. Uvedená taxatívnosť rozsahu dokladov platí aj pre verejného obstarávateľa, tzn. že pri príprave a spracovaní požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti, týkajúcich sa preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti má verejný obstarávateľ možnosť vybrať si jednu alebo niekoľko z podmienok účasti uvedených v ustanovení § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je však oprávnený stanoviť si ľubovoľné podmienky účasti, týkajúce sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, tzn. nad rámec možností upravených v predmetnom ustanovení § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, resp. ich taxatívny rozsah akýmkoľvek spôsobom meniť.

Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný svojím konaním v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to požiadavkou, že dodávky v predkladanom zozname úspešne zrealizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania v rokoch 2007 – 2009, môžu byť len dodávky resp., cit.: „(akcie začaté a uskutočnené od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2009)“, súčasne konal v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úrad má za to, že pojem „zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky ...“ vyššie citovaného taxatívneho znenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v sebe zahŕňa aj tie dodávky tovaru, ktoré boli začaté alebo čiastočne realizované ešte pred rokom 2007, ale ich realizácia alebo časť ich realizácie, pripadla na rozhodné obdobie rokov 2007 až 2009, a teda k ich ukončeniu došlo neskôr.

Úrad má za to, že za účelom preukazovania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti by mal kontrolovaný umožniť záujemcom v zozname zrealizovaných dodávok, predkladať aj dodávky tovaru resp. ich častí, ktoré boli začaté resp. čiastočne zrealizované ešte pred rokom 2007 a dokončenie ich realizácie alebo samotná realizácia pripadá na rozhodné obdobie, a to bez ohľadu na skutočnosť, kedy bola dodávka tovaru začatá.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

K predmetnému úrad konštatuje, že kontrolovaný, stanovením vyššie uvedeného obmedzeného obdobia, za ktoré bude akceptovať dodávky v predloženom zozname uchádzačmi za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, konal v rozpore s taxatívnym znením ustanovenia § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže špecificky obmedzil spôsob predkladania zoznamu dodávok za predchádzajúce tri roky, čím súčasne konal v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie záujemcov.

Súčasne úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil v rámci uvedenej podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore so znením predmetného ustanovenia i spôsob potvrdenia dôkazu o plnení, a to nasledovne, cit.: „Dôkaz o plnení potvrdí verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo iná osoba, ktorá bola odberateľom. Ak takéto potvrdenie nie je možné predložiť, nahradí ho uchádzač čestným vyhlásením o ich dodaní.“

Z uvedeného vyplýva, že uchádzači za účelom splnenia uvedenej podmienky účasti mohli predloženie potvrdeného dôkazu o plnení od verejného obstarávateľa nahradiť čestným vyhlásením o realizácii dodávky pre verejného obstarávateľa.

K predmetnému úrad uvádza, že spôsob predkladania dôkazov o plnení a ich potvrdzovanie je taxatívne upravené v predmetnom ustanovení § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne:

... ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ.
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak to nie je možné, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní.

Z uvedeného vyplýva, že ak odberateľom dodávok tovaru bol verejný obstarávateľ podľa tohto zákona, tzn. verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ.

V prípade ak bola odberateľom iná osoba ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, dôkaz o plnení potvrdí tento odberateľ, ak to nie je možné, uchádzač alebo záujemca predloží vyhlásenie o ich dodaní.

Kontrolovaný pri stanovovaní predmetnej podmienky účasti opäť nezohľadnil taxatívnosť ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže spôsob potvrdenia dôkazu o plnení zmenil, resp. prispôbil svojim špecifickým potrebám, čím konal v rozpore so znením § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Následne úrad uvádza, že kontrolovaný konal v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v rozpore so súťažnými podkladmi.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené

aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti „Technická alebo odborná spôsobilosť“ v bode III.2.3 stanovil kontrolovaný podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.: „1. Predloženie zoznamu úspešne zrealizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania za predchádzajúce roky t.j. 2007, 2008 a 2009, pričom uchádzač preukáže minimálne 5 úspešne zrealizovaných zmlúv za uvedené obdobie (dodávky výpočtovej techniky) v minimálnej hodnote 100 tis. EUR za jednu dodávku...“

Kontrolovaný predmetnú podmienku účasti v súťažných podkladoch v časti E. „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 3. stanovil nasledovne, cit.: „Predloženie zoznamu úspešne realizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania v rokoch 2007 – 2009 (akcie začaté a uskutočnené od 1.1.2007 do 31.12.2009). ... Uchádzač preukáže minimálne 5 úspešne zrealizovaných zmlúv za uvedené obdobie (dodávky výpočtovej techniky) v min. hodnote 100 tis. EUR za jednu dodávku...“

Z uvedeného vyplýva, že kým kontrolovaný v rámci splnenia tej istej podmienky účasti vyžadoval podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania od uchádzačov predloženie zoznamu úspešne zrealizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania za predchádzajúce roky 2007, 2008 a 2009, tak v súťažných podkladoch už vyžadoval od uchádzačov predložiť zoznam úspešne realizovaných dodávok zhodných s predmetom obstarávania, avšak s požiadavkou na uvedenie dodávok začatých a uskutočnených v období od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2009 za požadované roky 2007 – 2009, čím sa podstatne zmenili podmienky pre uchádzačov, keďže za účelom splnenia predmetnej podmienky účasti už podľa požiadavky kontrolovaného uvedenej až v súťažných podkladoch bolo uchádzačmi predkladanie zmlúv na dodávky tovaru ako napr. v praxi bežných rámcových zmlúv na dodanie tovaru, uzavretých s odberateľom ešte pred rokom 2007 vylúčené, a to i v prípade ak k ich realizácii resp. realizácii jednotlivých častí dodávok podľa objednávkových listov vystavených v tom danom čase došlo v rozhodnom období rokov 2007 až 2009, keďže do zoznamu sa mohli zaraďovať len dodávky začaté resp. zmluvy s odberateľmi uzavreté od 01. 01. 2007, na základe ktorých dodávky tovaru boli uskutočnené do 31. 12. 2009.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný, stanovením vyššie uvedenej podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom, týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v rozpore so súťažnými podkladmi, konal v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne konal v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti. Porušením týchto princípov došlo k obmedzeniu konkurencie a tým aj hospodárskej súťaže, pretože zverejnenie podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v rozpore so súťažnými podkladmi mohlo viesť odradiť potenciálnych uchádzačov do omylu a následne odradiť od predloženia ponúk v predmetnej verejnej súťaži, keďže o skutočnosti, a to že do zoznam úspešne zrealizovaných môžu zahrnúť len dodávky začaté a uskutočnené v období od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2009 sa dozvedeli až zo súťažných podkladov.

V nadväznosti na vyššie uvedené taxatívne znenie ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, účinné a platné v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, úrad konštatuje, že kontrolovaný sa dopustil ďalšieho porušenia zákona o verejnom

obstarávaní, keď od uchádzačov vyžadoval v rámci splnenia podmienok účasti, týkajúcich sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, splnenie špecifickej požiadavky kontrolovaným stanovenou nad rámec zákonom stanoveného rozsahu upraveného v predmetnom ustanovení § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti E. „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 3. „§ 28, ods. 1, písm. a) zákona o verejnom obstarávaní – technická a odborná spôsobilosť:“ uviedol, cit.: „Požaduje sa autorizácia servisu na zariadenie a komunikačných systémov, záručný a pozáručný servis a záručné a pozáručné opravy od výrobcu, alebo centrálneho dovozcu nie staršie ako 3 mesiace. To znamená potvrdenie výrobcu, resp. centrálneho dovozcu, že uchádzač má zaškolených pracovníkov a môže odborne vykonávať a odborne vykonáva záručný a pozáručný servis. V tomto potvrdení musí byť uvedené miesto prevádzky servisu (celá adresa sídla prevádzky), od kedy sa servis a opravy vykonávajú s uvedením, že sa na tomto mieste a v tom časovom období vykonáva servis a opravy na typ zhodný s ponúkaným typom. Požaduje sa predloženie originálu. V prípade sídla výrobcu alebo centrálneho dovozcu na území SR sa požaduje predloženie v slovenskom jazyku. V prípade sídla výrobcu alebo centrálneho dovozcu mimo územia SR sa požaduje predloženie v jazyku sídla výrobcu alebo centrálneho dovozcu a úradného prekladu do slovenského jazyka. V prípade českého jazyka sa úradný preklad nepožaduje“.

Zo znenia podmienky účasti, týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, tak ako ju stanovil kontrolovaný vyplýva, že uchádzač za účelom jej splnenia musí predložiť doklad o autorizácii nie starší ako 3 mesiace (ďalej len „doklad o autorizácii“), deklarujúci vyššie citovaný obsah.

K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný nebol oprávnený požadovať od uchádzačov v rámci splnenia podmienok účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predloženie dokladu o autorizácii, nielen vzhľadom na to, že požiadavkou na predloženie dokladu o autorizácii konal nad rámec zákonom stanoveného rozsahu upraveného v ustanovení § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale i vzhľadom na to, že uvedeným dokladom záujemcovia alebo uchádzači preukazujú svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť poskytovať služby, pričom v predmetnom verejnom obstarávaní podľa opisu predmetu zákazky v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch ide o zákazku na dodanie tovaru.

Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný vyššie uvedenú požiadavku na predloženie dokladu o autorizácii ako podmienku účasti, týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovil v rozpore s § 33 ods. 1 a § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Preskúmaním predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, úrad zistil, že uchádzači sa okrem podmienok účasti, týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.2.3., dozvedeli o nutnosti splnenia ďalšej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, a to o povinnosti predložiť doklad o autorizácii, až zo súťažných podkladov, čo je v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,



keď neuviedol predmetnú požiadavku na predloženie dokladu o autorizácii aj v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, čím sa podstatne zmenili podmienky preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačmi v predmetnej verejnej súťaži, vzhľadom na to, že jej uvedenie až v súťažných podkladoch mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od preloženia ponúk.

Kontrolovaný konal v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď neposudzoval splnenie podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačmi v predmetnej verejnej súťaži v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, čím sa jeho konanie následne dostalo do rozporu s § 33 ods. 5 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti „Ekonomické a finančné postavenie“ v bode III.2.2 za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia od uchádzačov požadoval, cit.: „Vyjadrenie banky, pobočky zahraničnej banky, zahraničnej banky o schopnosti plniť finančné záväzky nie staršie ako tri mesiace ku dňu predkladania ponúk. V predmetnom vyjadrení banka, pobočka zahraničnej banky alebo zahraničná banka potvrdí, že - uchádzač nie je v nepovolenom debete – v prípade splácania úveru uchádzač dodržiava splátkový kalendár – bežný účet uchádzača nie je predmetom exekúcie“, pričom súčasne požadoval, cit.: „Zároveň uchádzač predloží čestné vyhlásenie, že v iných bankách ako tých, ktorých potvrdenia predkladá nemá vedené účty ani záväzky“.

Po preskúmaní všetkých ponúk predložených uchádzačmi v predmetnej verejnej súťaži, úrad zistil, že uchádzači XXX, XXX a XXX vo svojich ponukách nepredložili ani vyjadrenie banky, pobočky zahraničnej banky, zahraničnej banky o schopnosti plniť finančné záväzky nie staršie ako tri mesiace ku dňu predkladania ponúk, ani čestné vyhlásenie, že v iných bankách ako tých, ktorých potvrdenia predkladá nemá vedené účty ani záväzky, a teda nespĺnili uvedenú podmienku účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako ju stanovil kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

Súčasne úrad uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti konkrétne z hodnotiacich hárkov vyhotovených dňa 18. 05. 2010 deklarujúcich splnenie/nespĺnenie podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi v predmetnej verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný splnenie predmetnej podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako ju sám stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ani nehodnotil, čím konal v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi.

Podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

- a) nespĺnil podmienky účasti,
- b) predložil neplatné doklady,
- c) nepredložil požadované doklady alebo informácie alebo
- d) poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný konaním v rozpore s § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri posudzovaní splnenia podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, následne konal v rozpore

s § 33 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhlásil uchádzačov XXX, XXX a XXX z predmetnej verejnej súťaže pre nesplnenie uvedenej podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uvedených uchádzačov vyhodnotil ako uchádzačov, ktorí splnili všetky podmienky účasti a následne pristúpil k hodnoteniu nimi predložených ponúk.

Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode II.1.1. „Názov zákazky podľa verejného obstarávateľa“ uviedol, cit.: „Dodávka a inštalácia informačno-komunikačných technológií pre mesto Turzovka“.

V bode II.1.5. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je dodanie informačno-komunikačných technológií pre mesto Turzovka, ako súčasť slovenskej časti projektu komplexného zabezpečovacieho mobilného cezhraničného komunikačného systému pre Mikroregióny Frýdlantsko-Beskydy a Horné Kysuce a to v nasledovnom zložení: - aplikačný software pre inštaláciu na všetky informačné a komunikačné zariadenia: mobilné telefóny, PDA, PC, informačné kiosky, kompatibilita so systémom pre zabezpečenú hlasovú komunikáciu – 35 ks – mobilný telefón s WiFi a schopnosťou prenášať hlas prostredníctvom VOIP, kompatibilita so systémom pre zabezpečenú hlasovú komunikáciu – 8 ks – PC + monitor LCD 17“ vybavený pre VOIP komunikáciu, Windows 7, 4GB RAM, 500GB HDD, LAN, kompatibilita pre zabezpečenú hlasovú komunikáciu – 5 ks – notebook vybavený pre VOIP komunikáciu, Windows 7, 2GB RAM, 320GB HDD LCD 15“, WiFi – 10 ks – informačný kiosk s dotykovou klávesnicou pre vnútornú inštaláciu s 24 hodinovou prevádzkou, internetová konektivita WiFi alebo LAN Windows XP, antivandal úprava, diaľková správa, kompatibilita so systémom pre zabezpečenú hlasovú komunikáciu – 12 ks – tvorba základnej štruktúry a šablón obsahu informačných kioskov na báze webových stránok. Rozhranie kioskov umožní správu obsahu tak, aby poskytoval aktuálne informácie o zúčastnených obciach a mestách, informoval o rôznych obmedzeniach a ohrozeniach v danom regióne, umožnil spoluprácu s rezerváčnymi a objednávkovými systémami v oblasti kultúry, športu a cestovného ruchu v dotknutých oblastiach. Možnosť textového vstupu pre príspevky bežných užívateľov prostredníctvom rozhrania informačného kiosku. Konkrétny obsah kioskov budú vytvárať samostatne obce a mestá, technickú realizáciu, prevádzku a údržbu rozhrania zabezpečí externý dodávateľ – 12 ks – mobilné dátové pripojenie vhodné pre systém zabezpečenia hlasovej komunikácie, instant messaging a prenos súborov na strane koncových užívateľov – 420 ks – vyhotovenie sady propagačných materiálov s logom donora a zaistenie publicity projektu – 1 sada – školenie užívateľov a správcu systému pre obsluhu systému a aplikáciu zabezpečenia hlasovej komunikácie, instant messagingu a prenosu súborov, tvorba a aktualizácia obsahu informačných kioskov – 35 školení – metodické konzultácie – zabezpečenie konzultácie v mesačných intervaloch počas doby trvania projektu – sieťovanie – zabezpečenie aktivity počas doby trvania projektu v min. rozsahu 10 hodín za mesiac.“

V súťažných podkladoch v časti B. „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, že predmetom zákazky je dodávka a inštalácia slovenskej časti projektu komplexného zabezpečeného mobilného cezhraničného systému pre Mikroregióny Frýdlantsko – Beskydy (13 obcí) a Horné Kysuce (9 obcí) v podobe:

- a) Aplikačného softwaru – 35 ks
- b) Mobilných telefónov – 8 ks
- c) Informačných kioskov s dotykovou klávesnicou – 12 ks
- d) PC + Monitorov LCD 17“ – 5 ks , Notebookov – 10 ks

- e) Tvorby základnej štruktúry a šablón – 12 mesiacov
- f) Mobilného dátového pripojenia - 420 ks
- g) Vyhotovenia sady propagačných materiálov – 1 sada
- h) Školení – 35 školení
- i) Metodických konzultácií – v mesačných intervaloch po dobu trvania projektu
- j) Sieťovania – v min. rozsahu 10 hodín mesačne po dobu trvania projektu.“

V bode IV.2.1. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, že kritériom na vyhodnotenie ponúk bude ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z hľadiska nasledovných kritérií:

1. Cena – 40
2. Zhoda s technickými a funkčnými požiadavkami – 30
3. Lehota dodania tovaru – 15
4. Pozáručný servis a technická pomoc – 15

V súťažných podkladoch pod bodom 3. „Spôsob vyhodnotenia ponúk podľa jednotlivých kritérií“ kontrolovaný uviedol spôsob, akým sa budú hodnotiť predložené ponuky uchádzačmi podľa vyššie stanovených kritérií nasledovne:

3.1 cena za dodanie tovaru: maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača, ktorý predložil ponuku s najnižšou cenou na dodanie tovaru. Pri ostatných ponukách sa určí odpočítaním 2 bodov za každú ďalšiu nižšiu ponuku.

3.2 zhoda s technickými a funkčnými požiadavkami: maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača, ktorý predloží ponuku s najvyššou zhodou na predmet obstarávania – dodávaný tovar v celom rozsahu podľa kapitoly B – opis predmetu zákazky, bod 2 – technický opis predmetu obstarávania. Pri ostatných ponukách sa odpočíta za každý rozdiel alebo nespĺnenie požiadavky zhody na predmet obstarávania po 1 bode.

3.3 najkratšia lehota dodania tovaru v týždňoch: maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača, ktorého doba dodania tovaru bude najmenej týždňov. Každéj ponuke s vyšším počtom týždňov na dodanie tovaru sa odpočíta 1 bod.

3.4 doba pozáručného servisu a technickej pomoci: maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača, ktorý ponúkne najdlhšiu dobu pozáručného servisu a technickej pomoci v rokoch. Každéj ponuke s nižším počtom rokov pozáručného servisu a technickej pomoci bude od max. počtu bodov odpočítaný 1 bod.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ponuky sa vyhodnocujú na základe a) ekonomicky najvýhodnejšej ponuky alebo b) najnižšej ceny.

V zmysle § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak sa ponuky vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky, ktorými sú napríklad kvalita, cena, technické vyhotovenie, estetické a funkčné charakteristiky, environmentálne charakteristiky, prevádzkové náklady, efektívnosť nákladov, pozáručný servis a technická pomoc, lehota dodania tovaru, lehota výstavby, lehota poskytnutia služieb. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ okrem jednotlivých kritérií určí aj pravidlá uplatnenia kritérií, ktorými zabezpečí kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené pravidlá uplatnenia kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať čestnú hospodársku súťaž.

K predmetnému úrad uvádza, že podstatou stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk a samotného vyhodnotenia ponúk podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky je získať, vzhľadom na kontrolovaným stanovené kritériá vyhodnotenia predložených ponúk, ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku s ohľadom na stanovený predmet zákazky.

Je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera. Pri definovaní kritérií na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia verejný obstarávateľ postupuje podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní. Je nevyhnutné, aby kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk úzko súviseli s predmetom zákazky a nie je prípustné, aby kontrolovaný pri hodnotení ponúk na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky vyhodnocoval kritérium, v tomto prípade pozáručný servis, ktoré nie je súčasťou opisu predmetu zákazky a predmetom obstarávania.

Úrad k predmetnému uvádza, že kritérium na vyhodnotenie ponúk, ktoré nie je súčasťou opisu predmetu zákazky a predmetom obstarávania, nemôže reálne a objektívne odzrkadľovať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, nakoľko sa hodnotí kritérium, ktoré ani nie je súčasťou predmetu verejného obstarávania.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovením „Pozáručného servisu a technickej pomoci“ ako kritéria na vyhodnotenie predložených ponúk, ktorý nebol súčasťou opisu predmetu zákazky a teda, predmetom obstarávania, konal v rozpore s § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, a to najmä s princípom transparentnosti.

V súvislosti s problematikou stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk, úrad uvádza, že i pravidlo na uplatnenie kritéria č. 2 „Zhoda s technickými a funkčnými požiadavkami – 30“ kontrolovaný stanovil v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

V súťažných podkladoch v časti F. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich vyhodnotenia“ pod bodom 3.2 uviedol pravidlo uplatnenia predmetného kritéria, a to, cit.: „maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača, ktorý predloží ponuku s najvyššou zhodou na predmet obstarávania - dodávaný tovar v celom rozsahu podľa kapitoly B - opis predmetu zákazky, bod 2 - technický opis predmetu obstarávania. Pri ostatných ponukách sa odpočíta za každý rozdiel alebo nesplnenie požiadavky zhody na predmet obstarávania po 1 bode. príkl.:

A/ splnené všetky body požiadavky zhody 30 bodov

B/ nesplnený 1 bod požiadavky zhody 30-1 bod

C/ nesplnených 5 bodov požiadavky zhody 30-5 bodov.

Hodnotiť sa budú samostatne informačné a komunikačné zariadenia nasledovne:

príklad:

b) mobilný telefón – hodnotiť sa bude: max. počet bodov 30

- či má WIFI

nemá – 1 bod

- či má VOIP

má

Celkový počet získaných bodov

30 – 1 = 29 bodov

príklad:

c) informačný kiosk – hodnotiť sa bude: max. počet bodov 30	
- či má dotykovú klávesnicu	má
- či má WIFI alebo LAN Windows XP	má
- či má úpravu antivandal	nemá – 1 bod
- či má možnosť spravovania na diaľku	má
- či je kompatibilný so systémom pre zabezp. hlasovú komunikáciu	je
Celkový počet získaných bodov	30 – 1 = 29 bodov

príklad:

d) PC + monitor – hodnotiť sa bude: max. počet bodov 30	
- či má monitor 17“	nemá – 1 bod
- či je vybavený pre VOIP komunikáciu	má
- či má WINDOWS 7	nemá – 1 bod
- či má 4 GB RAM	má
- či má 500 GB HDD	má
- či má LAN	má
- či má zabezpečenú hlasovú komunikáciu	má
Celkový počet získaných bodov	30 – 2 = 28 bodov

príklad:

da) Notebook – hodnotiť sa bude: max. počet bodov 30	
- či má monitor 15“	má
- či je vybavený pre VOIP komunikáciu	je
- či má WINDOWS 7	nemá – 1 bod
- či má 2 GB RAM	má
- či má 320 GB HDD	má
- či má WIFI	má
- či má zabezpečenú hlasovú komunikáciu	má
Celkový počet získaných bodov	30 – 1 = 29 bodov.“

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky a vylúči ponuku uchádzača, ktorý nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Pri vyhodnocovaní ponuky s variantným riešením postupuje podľa § 37 ods. 3.

Vyššie uvedené technické parametre stanovené príkladmo ako hodnotené požiadavky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 3.2 „zhoda s technickými a funkčnými požiadavkami“ predstavujú požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, ktoré musí uchádzačom predložená ponuka spĺňať. V procese hodnotenia ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi, komisia kontrolovaného overí, či každá predložená ponuka spĺňa kontrolovaným stanovené technické požiadavky na predmet zákazky, pričom ak ich ponuka nespĺňa, vylúči ju z verejného obstarávania podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Z kontrolovaným stanoveného pravidla na uplatnenie predmetného kritéria však vyplýva, že i ponuka uchádzača, ktorá nespĺňa kontrolovaným požadované parametre nebude komisiou kontrolovaného z predmetnej verejnej súťaže vylúčená v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ale bude zaradená do procesu hodnotenia ponúk spolu s ponukami uchádzačov, ktoré splnili požadované technické požiadavky kontrolovaného pričom podľa určeného pravidla sa každá odchýlka od stanovených technických požiadaviek bude považovať len za „rozdiel“ a za každý takýto rozdiel bude takejto ponuke z celkového počtu získaných bodov odpočítaný 1 bod, a to i napriek skutočnosti, že nespĺňa kontrolovaným stanovené technické požiadavky na predmet zákazky.

K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný v procese verejného obstarávania predložené ponuky z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky podľa časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov vyhodnotiť podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vylúčiť z predmetného verejného obstarávania ponuky uchádzačov, ktoré nespĺňajú tieto požiadavky na predmet zákazky.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi, keď stanovil také pravidlo uplatnenia kritéria č. 2 „Zhoda s technickými a funkčnými požiadavkami-30“, ktoré popiera aplikáciu § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti, úrad podotýka, že nie je zrejmé ako resp. na základe akých pravidiel postupovala komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to najmä, prečo vyhodnocovala ponuky uchádzačov XXX, XXX a XXX, keď nespĺnili podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a akým spôsobom postupovala pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača XXX, vzhľadom na to, že po preskúmaní ponuky uvedeného uchádzača, úrad zistil, že tento nikde vo svojej ponuke neuviedol návrh na plnenie kritéria č. 4 „Pozáručný servis a technická pomoc – 15“.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný po vyhodnotení ponúk bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámi, že jeho ponuku alebo ponuky prijíma. Neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. V oznámení uvedie identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. f). Dátum odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazuje verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Kontrolovaný listom zo dňa 21. 05. 2010 informoval úspešného uchádzača XXX o prijatí jeho ponuky.

Súčasne listom z toho istého dňa 21. 05. 2010 „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ kontrolovaný informoval neúspešných uchádzačov XXX a XXX o neprijatí nimi predložených ponúk vrátane odôvodnenia v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača, pričom však v uvedenom liste neidentifikoval úspešného uchádzača.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď uvedená „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zaslaná neúspešným uchádzačom neobsahovala náležitosť v zmysle predmetného ustanovenia, a to identifikáciu úspešného uchádzača.

Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode VI.3. „Ďalšie informácie“ uviedol, cit.: „2. Ponuku môže predložiť len uchádzač, ktorý si v stanovenej lehote písomne vyžiadal súťažné podklady, a ktorému sa súťažné podklady poskytnú a následne v súťažných podkladoch v časti A. „Pokyny na zostavenie ponuky“ pod bodom 6. „Uchádzač“ uviedol, cit.: „Ponuku do súťaže môže predložiť iba uchádzač (fyzická alebo právnická osoba), ktorý si vyžiadal súťažné podklady a ktorému sa súťažné podklady poskytnú v zmysle § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní“.

Kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní podmienil možnosť predloženia ponúk v predmetnej verejnej súťaži písomným vyžiadanim si súťažných podkladov zo strany záujemcov a ich poskytnutím záujemcom, vzhľadom na to, že uvedená verejná súťaž bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2010 pod značkou 02275 – MST dňa 06. 04. 2010 a v danom čase bolo platné a účinné ustanovenie § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v nasledovnom znení, cit.: „Ak verejný obstarávateľ neponúka neobmedzený a priamy prístup elektronickými prostriedkami k súťažným podkladom a sprievodnej dokumentácii podľa odseku 2, je povinný ich poslať záujemcovi do šiestich dní od prijatia žiadosti o účasť za predpokladu, že žiadosť bola podaná dostatočne vopred pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk“.

Ustanovenie § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako ho mal kontrolovaný v úmysle uplatniť, ako povinnosť pre záujemcov v predmetnej verejnej súťaži v nasledovnom znení, cit.: „Ak verejný obstarávateľ neponúka neobmedzený a priamy prístup elektronickými prostriedkami k súťažným podkladom a sprievodnej dokumentácii podľa odseku 2 písm. b), je povinný ich poslať záujemcovi do šiestich dní od prijatia žiadosti o účasť za predpokladu, že žiadosť bola podaná dostatočne vopred pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Ponuku môže predložiť iba uchádzač, ktorý si vyžiadal súťažné podklady a ktorému ich verejný obstarávateľ poskytol“, bolo novelizované zákonom č. 503/2009 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 01. 2010, ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na vyššie uvedenú úpravu predmetného ustanovenia.

Z uvedeného vyplýva, že možnosť predloženia ponuky vo verejnej súťaži nie je podmienená vyžiadanim si súťažných podkladov zo strany záujemcu a ich poskytnutím záujemcom.

Úrad k predmetnému kontrolnému zisteniu konštatuje, že kontrolovaný podmienením možnosti predloženia ponuky v predmetnej verejnej súťaži, vyžiadanim si súťažných podkladov záujemcami a ich poskytnutím záujemcom, konal v rozpore s § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov.

Vyššie Identifikované porušenia z výkonu kontroly poukázali na nesprávnu aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní. Príčiny ich vzniku je možné vidieť v nedôslednom uplatňovaní postupov obstarávania a v nesprávnej interpretácii niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mali zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania a určenie úspešného uchádzača.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Toto rozhodnutie je podľa § 146 ods. 4 v nadväznosti na § 140 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právoplatné dňom jeho doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno proti nemu podať opravný prostriedok. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom, ak je žaloba podaná do desiatich dní od doručenia rozhodnutia.

Mgr. Beáta Šimorová  
riaditeľka odboru kontroly

### Rozhodnutie sa doručí:

1. Mesto Turzovka, R. Jašíka 178, 023 54 Turzovka

### Na vedomie:

2. XXX
3. XXX
4. XXX
5. XXX