



Ministerstvo spravedlnosti

Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

prostřednictvím

Generálního ředitelství Vězeňské služby ČR

Soudní 1672/1a
P.O.Box 3
140 67 Praha 4
e-podatelna@grvs.justice.cz
ID datové schránky: b86abcb

K č.j.: VS 106/7/004/2011-50/Všeob/402

V Praze dne 16. března 2011

Žadatel: Oživení, o.s., IČ: 6736 5353
se sídlem Praha 2, Lublaňská 18, PSČ: 120 00
doručovací adresa: Pelléova 7, Praha 6, PSČ: 160 00
žádáme o doručování prostřednictvím datové schránky
ID datové schránky: ntau78

Věc: Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 8. 3. 2011, č.j. VS 106/7/004/2011-50/Všeob/402

Podáním ze dne 17. února 2011 žadatel požádal Generální ředitelství Vězeňské služby ČR jakožto povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), o poskytnutí informací (dále jen „**Žádost**“). Předmětem Žádosti byly informace týkající se právních služeb poskytnutých Generálnímu ředitelství Vězeňské služby ČR od Advokátní kanceláře Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., IČ: 28509951, sídlem Prvního pluku 206/7, Praha 8 – Karlín. Konkrétně pak předmětem Žádosti bylo poskytnutí těchto informací:

- 1) Kopie smlouvy popř. smluv o poskytnutí právních služeb; protože se v médiích vyskytla informace, že některé uzavřené smlouvy s touto AK byly skartovány, žádáme Vás zároveň o zajištění této informace eventuálně také vyžádáním kopie takové smlouvy či smluv od Vašeho smluvního partnera, tedy od AK Němec, Bláha & Navrátilová;
- 2) Kopie veškerých faktur proplacených AK Němec, Bláha & Navrátilová na základě výše uvedené smlouvy či smluv.

Kancelář: Pelléova 7, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



Povinný subjekt vydal dne 8. 3. 2011 rozhodnutí, č.j. VS 106/7/004/2011-50/Všeob/402, kterým odmítl požadované informace poskytnout. Proti tomuto rozhodnutí podáváme v zákonné lhůtě v souladu s ust. § 16 InfZ

odvolání,

které odůvodňujeme následovně:

I.

Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí potvrzuje, že uzavřel dne 29. 6. 2010 Smlouvu o poskytování právní pomoci s Advokátní kanceláří Němec, Bláha & Navrátilová, nicméně se domnívá, že InfZ se vztahuje pouze na poskytování informací a nelze se podle něj domáhat vydání kopie předmětné smlouvy (listiny), která zachycuje daný právní úkon.

Výše uvedenou právní argumentaci Povinného subjektu považujeme za jednoznačně chybný a účelový výklad InfZ. Výklad pojmu „informace“, resp. „poskytnutí informace“ je dle našeho názoru striktně gramatický a přepjatě formalistický. Povinný subjekt argumentuje judikátem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 A 118/2002 ze dne 9. 12. 2004 (dále také jen „**Rozsudek**“), který se nicméně vztahuje na zcela odlišnou situaci, kdy bylo odepřeno poskytnutí informace z toho důvodu, že požadovaná listina, jakož i celý její obsah, byly předmětem obchodního tajemství. Povinný subjekt však v daném případě ve svém rozhodnutí netvrdí, že odmítá poskytnout informaci z důvodu ochrany obchodního tajemství, respektive Povinný subjekt neuvádí žádný zákonný důvod pro odmítnutí informace, a to ani odkazem na příslušné ustanovení zákona, dle kterého se rozhodl žadateli požadované informace neposkytnout. Důvod odmítnutí může žadatel pouze odhadovat z kontextu Rozsudku, na který se Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkazuje. Nejvyšší správní soud v citovaném Rozsudku konstatuje, že InfZ v § 9 odst. 1 vyžaduje, aby určitá informace byla jako obchodní tajemství označena. Označit by ji tak musel uchazeč, nikoliv subjekt poskytující informaci. Především však daná informace musí skutečně splňovat všech pět znaků obchodního tajemství dle § 17 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Z napadeného rozhodnutí nicméně vyplývá, že předmětná Smlouva **neobsahuje** takové pasáže, které by mohly být považovány za předmět obchodního tajemství.

Právo na informace je zakotveno v čl. 17 odst. 4 a 5 Listiny základních práv a svobod, je tedy ústavně zaručeným právem. Je neakceptovatelné i dle názoru Nejvyššího správního soudu, vysloveného např. v rozsudku č.j. 1 As 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008, aby došlo k zužování obsahu ústavně zaručených práv. *„Právo na informace se řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola veřejné správy, resp. povinných osob, mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.“* Zákonem č. 61/2006 Sb. byla inkorporována definice pojmu informace, kdy dle § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí *„jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“* Daná norma je mj. výsledkem transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES a je třeba ji vykládat eurokonformně.

Kancelář: Pelléova 7, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že jediným důvodem pro odmítnutí Žádosti je požadovaná forma (listina), ve které má být informace poskytnuta. S ohledem na teleologický výklad - smysl právní normy - je Povinný subjekt dle našeho názoru, i dle názoru Nejvyššího správního soudu v obdobném případě (viz judikát 1 As 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008), povinen kopii Smlouvy poskytnout.

V napadeném rozhodnutí Povinný subjekt poskytl pouze vybrané údaje o Smlouvě (tzn. např. datum uzavření Smlouvy) a dopustil se tedy selektivního výběru informací. Pro účely řádné analýzy Smlouvy z hlediska kontroly vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem, je třeba mít k dispozici doslovné znění uzavřené Smlouvy. Postupem povinného subjektu je právo žadatele na kontrolu čerpání veřejných prostředků prakticky znemožněno. Povinný subjekt navíc v napadeném rozhodnutí uvedl pouze datum uzavření Smlouvy a celkovou částku, která byla ze strany Povinného subjektu uhrazena na základě Smlouvy o poskytování právní pomoci (včetně DPH). Tento údaj však rozhodně není dostačujícím za situace, kdy žadatel požadoval poskytnutí nejen kopie samotné smlouvy, ale rovněž i kopií veškerých faktur proplacených AK Němec, Bláha & Navrátilová na základě výše uvedené smlouvy či smluv.

Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že samotný odvolací orgán – Ministerstvo spravedlnosti – žadateli v naprosto totožném případě veškeré požadované informace poskytl v plném rozsahu, a to rozhodnutím ze dne 17.2.2011, č.j. 114/2001-OT-OSV/4.

II.

Vzhledem k výše uvedenému

n a v r h u j e m e,

aby výše uvedené Rozhodnutí Ministerstvo spravedlnosti zrušilo a Povinnému subjektu nařídilo poskytnutí námi požadovaných informací, popř. aby tyto informace sám žadateli poskytl.

Oživení, o.s.

Ing. Štěpán Rattay, výkonný ředitel

Příloha: kopie rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 17.2.2011, č.j. 114/2001-OT-OSV/4.

Kancelář: Pelléova 7, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz