



k rukám
Reného Havlíka
řediteli Krajského úřadu Libereckého kraje

v kopii členům Rady Libereckého kraje

Krajský úřad Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 31. července 2014

Odpověď na dopis ředitele Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 28. 7. 2014

Vážený pane řediteli,

děkuji za Vaše připomínky. Bohužel ve světle dnešních událostí musím úvodem konstatovat své překvapení z přehnané a velmi bezdůvodné reakce Libereckého kraje (LK) vůči námi uveřejněným výsledkům. Taková reakce nejenže může poškodit pověst naší organizace, ale také pověst Libereckého kraje, jehož představitelé se patrně nejsou schopni vyrovnat s konstruktivní kritikou ve sledovaných oblastech.

Níže podávám vysvětlení k jednotlivým bodům Vašeho dopisu.

1) Vyhodnocení oblasti veřejných zakázek

Nerelevantní ukazatele pro výpočet transparentnosti profilu zadavatele:

Některé, Vámi rozporované ukazatele (tj. Identifikátor profilu zadavatele, IČ a název nebo obchodní firma zadavatele, Seznam subdodavatelů, Kvalifikační dokumentace, Dodatečné informace), nebyly do analýzy vůbec zahrnuty, tj. výsledky za tyto ukazatele nebyly zpracovány ani publikovány.

Evidenční číslo:

Vaše tvrzení, že Evidenční číslo veřejné zakázky je uvedeno pouze u veřejných zakázek zadávaných v otevřeném či užším řízení, není pravdivé. Jak je Vám jistě známo, ve Věstníku veřejných zakázek (VVZ) jsou taktéž povinně uveřejňovány i výsledky (tj. oznámení o zadání zakázky) jednacích řízení bez uveřejnění (JŘBU) a zjednodušených podlimitních řízení ZPŘ (viz. Odkazy na VVZ v naší tabulce). Z toho plyne, že všechny tyto výsledky jsou uveřejňovány pod jedinečným evidenčním číslem, proto např. JŘBÚ zadané LK s názvem Silnice III/2921 Pelechov – Záhoří, Silnice III/2922 Semily – Záhoří, vč. 2 mostů - dodatek č. 3“ má evidenční číslo zakázky: 233518.

Obdobně např. zakázka Rekonstrukce Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Liberec - vestavba podkroví, Vámi označená jako zakázka zadaná v ZPŘ má evidenční číslo zakázky 227076. Proto tuto výtku považuji za irelevantní.

Název veřejné zakázky, stav řízení, specifikace zadávacího řízení:

Jistě máte pravdu v tvrzení, že jsou tyto položky uvedeny u všech veřejných zakázek zadaných LK. My jsme však hodnotili, zda jsou tyto údaje uvedeny taktéž na profilu zadavatele. Vzhledem k tomu, že u sledovaného souboru zakázek celkem 39,9 % z nich nemělo odkaz na profilu zadavatele, nelze tvrdit, že LK zveřejňuje 100 % těchto informací. Tomu také odpovídá ukazatelem „transparentnost profilu zadavatele.“

Seznam uchazečů, resp. jeho absence, nebyl interpretován jako porušení zákona, ale jako dílčí ukazatel toho, nakolik je zadavatel transparentní a uvedl, s kým vyjednával v rámci jednacího řízení bez uveřejnění. Nemusí



se totiž vždy jednat o dodatečné práce.

Zadávací dokumentace.

Souhlasím s Vaším argumentem, že v případech JŘBU na dodatečné práce není zadávací dokumentace zpracována. Tohoto faktu jsme si vědomi a v takových případech jsme v našem hodnocení přiřadili hodnotu „ano“ pokud byl v souvislosti s JŘBU uveden odkaz na zadávací dokumentaci k původní zakázce nebo byla zadávací dokumentace v rámci odkazu uveřejněna. To však nebyl případ vašeho úřadu.

Druh zadávacího řízení

Podkladový dataset k oblasti veřejných zakázek byl hromadně exportován z dat uveřejněných vaším úřadem ve VVZ (konkrétně údaje z formulářů „oznámení o zadání zakázky.“) pomocí portálu www.vsechnyzakazky.cz. V případech, o kterých tvrdíte, že se jedná o ZPŘ bohužel tento údaj nebyl uveden v daném formuláři na VVZ způsobem, který určují Metodické pokyny a validační pravidla pro vyplnění formuláře F03 – Oznámení o zadání zakázky¹ VVZ, konkrétně oddíl IV, odst. 1): *V případě, že zadavatel zadává veřejnou zakázku ve „Zjednodušeném podlimitním řízení“ dle § 38 ZVZ, zaškrtně možnost „Otevřené“ a v položce „VI.2) Další informace“ uveďte informaci: „Jedná se o zjednodušené podlimitní řízení“.*

V souvislosti s druhem zadávacího řízení jste označili za chybné údaje v následujících případech, které byly dle Vašich slov zadány v ZPŘ:

- **Rekonstrukce Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Liberec - vestavba podkroví.** Na VVZ jako druh řízení bylo uvedeno „Vyjednávací s výzvou k účasti v soutěži bez další poznámky v položce VI.2) - Další informace. Proto jsme zakázku evidovali ve statistice jako jednacím řízení s uveřejněním.
- **Přístavba a vestavba do stávajícího objektu Střední odborné školy a Gymnázia, Liberec, Na Bojišti 15, příspěvkové organizace za účelem zřízení podnikové mateřské školy.** Na VVZ jako druh řízení bylo uvedeno „Vyjednávací s výzvou k účasti v soutěži bez další poznámky v položce VI.2) - Další informace. Proto jsme zakázku evidovali ve statistice jako jednacím řízení s uveřejněním.
- **Dodávka a instalace pojízdného policového systému.** Na VVZ jako druh řízení bylo uvedeno „Vyjednávací s výzvou k účasti v soutěži bez další poznámky v položce VI.2) - Další informace. Proto jsme zakázku evidovali ve statistice jako jednacím řízení s uveřejněním.
- **Dodavatel vzdělávání a e-learningových programů projektu Dalším krokem ke kvalitě.** Na VVZ jako druh řízení bylo uvedeno „Vyjednávací s výzvou k účasti v soutěži bez další poznámky v položce VI.2) - Další informace. Proto jsme zakázku evidovali ve statistice jako jednacím řízení s uveřejněním.

V případě vyhodnocení tohoto ukazatele jsme tudíž neudělali žádnou chybu. Právě naopak, zřejmý nesoulad mezi oficiálními údaji ve VVZ a interními údaji vašeho úřadu vypovídá o selhání LK v plnění publikačních povinností.

Nemáme tedy žádný důvod výsledky u tohoto ukazatele jakkoli upravovat

Údajné chyby v naší evidenci zakázek, které neměli odkaz na profilu zadavatele

V pokladové tabulce uvádíte, že některé zakázky jsme nesprávně vyhodnotili jako chybějící na profilu Libereckého kraje. Konkrétně se jednalo o následující zakázky (název/vaším úřadem doplněný odkaz na profil zadavatele).

- **Dodávka vybavení a informačního systému a zajištění stavebních úprav II. v rámci projektu Nová Hřebenovka /** <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazky.seam?cid=227317>
- **Rekonstrukce Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Liberec - vestavba podkroví /** <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazky.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=229188>
- **Odborné vedení týmu silniční bezpečnosti Libereckého kraje/**

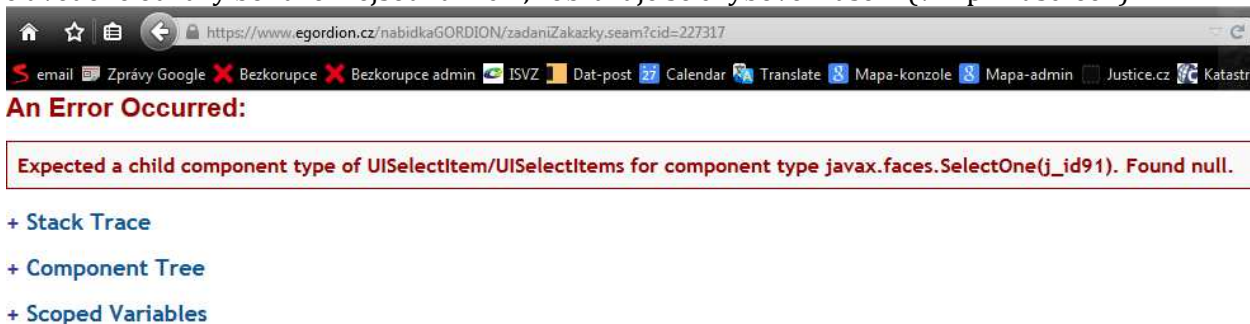
¹ <http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Content/Documents/VVZMPF03.pdf>



<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazky.seam?mode=zadaniZakladniUdaje&cid=230003>

- **Rekonstrukce Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Liberec - vestavba podkroví - dodatečné stavební práce/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazky.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=229188>

Výše uvedené odkazy bohužel nejsou funkční, zobrazuje se chybové hlášení (viz. print screen)



Při fulltextovém vyhledávání podle názvu zakázky se neobjeví na profilu žádný výsledek. U ostatních zakázek se Vámi doplněné údaje shodují (je uveden odkaz nebo odkaz chybí) a byly takto vyhodnoceny.

Nemáme tedy žádný důvod výsledky u tohoto ukazatele jakkoli upravovat.

Uveřejňování smluv

Uvádíte, že řada smluv k veřejným zakázkám byla uveřejněna dle *Doporučení MMR postupu u zakázek, u kterých má být uzavřena smlouva po 1. 4. 2012*. Konkrétně jste v tabulce doplnili odkazy na smlouvy u následujících zakázek (ve formátu – název zakázky/úřadem doplněný odkaz):

- **Dodávka vybavovacího a informačního systému a zajištění stavebních úprav II. v rámci projektu Nová Hřebenovka/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazkyDokumenty.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=227317>,
- **Rekonstrukce Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Liberec - vestavba podkroví/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazkyDokumenty.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=229188>
- **Odborné vedení týmu silniční bezpečnosti Libereckého kraje/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazkyDokumenty.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=230003>
- **Rekonstrukce Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Liberec - vestavba podkroví - dodatečné stavební práce/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazkyDokumenty.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=233611>
- **„Silnice III/2921 Pelechov – Záhoří, Silnice III/2922 Semily – Záhoří, vč. 2 mostů - dodatek č. 3“/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazkyDokumenty.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=231778>
- **Výběr dodavatele stavby v rámci projektu Zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budovy SPŠT Jablonec nad Nisou, Belgická 4852 - dodatečné stavební práce 2/**
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zadaniZakazkyDokumenty.seam?mode=zadaniZakazkyDokumenty&cid=234809>

Výše uvedené odkazy evidentně nejsou funkční, odkazují na určitou instruktážní stránku profilu zadavatele



bez jakýchkoli informací (viz. print screen)



U ostatních zakázek se vámi doplněné údaje shodují (je uveden odkaz nebo odkaz chybí) a byly takto vyhodnoceny.

Dále, jako argument zpochybňující naše výsledky, uvádíte, že *Liberecký kraj začal uveřejňovat na Portálu veřejné správy –v Registru smluv jako 1. zadavatel všechny smlouvy a objednávky s hodnotou 30.000,- Kč a vyšší. Také z toho důvodu udělila v roce 2013 Otevřená společnost o.p.s. v soutěži „OTEVŘENO / ZAVŘENO“ Libereckému kraji 3. místo OTEVŘENO (bronzový stupeň) za zveřejňování smluv.*

V této věci Libereckému kraji fandím a blahopřeji k získanému ocenění. Tato skutečnost však nijak nesouvisí s předmětem našeho průzkumu.

Nemáme tedy žádný důvod výsledky u tohoto ukazatele jakkoli upravovat.

Soubor monitorovaných zakázek obsahuje zakázky, u kterých nebyl zadavatel Liberecký kraj.

Dávám vašemu úřadu za pravdu, že u zakázky *Rekonstrukce příhraničních komunikací a mostů po povodních 2010“ (III/26321 Svor, rekonstrukce komunikace - včetně mostu ev.č.26321-3 přes Boberský potok ve Svoru) a silnice III/27014 Juliovka – Krompach* s cenou ve smlouvě 34 117 591 Kč bez DPH, není zadavatelem Liberecký kraj, ale Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o.

Chyba však nebyla způsobena námi, ale vaším úřadem. Jak jsem již výše zmínil, základní soubor zakázek byl exportován z VVZ. U předmětné zakázky s odkazem na VVZ

<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/400162> bylo vaším úřadem chybně uvedeno IČ zadavatele: 70891508, tedy LK. Správně však mělo být uvedeno IČ Krajské správy silnic Libereckého kraje, p. o. – 70946078. Při automatickém exportu dat se rozdíl mezi IČ a názvem zadavatele (ten bohužel na VVZ nebývá vždy stejný) řeší tak, že IČ je bráno jako primární identifikátor zadavatele zakázky.

Právě z podobných důvodů jsme sdělili krajům výsledky před jejich zveřejněním, abychom mohli včas zapracovat případné chyby nebo nepřesnosti, které se v obdobných průzkumech mohou snadno vyskytnout. V této souvislosti jsem vám zasílal mailem soubor monitorovaných zakázek 16. 7. 2014, tedy 11 dní před samotným zveřejněním.

V tomto případě jsme ochotni vašemu úřadu vyjít vstříc alespoň v ukazateli uveřejňování smluv a v příloze tohoto dopisu zasíláme upravené údaje.

Vzhledem k výše uvedenému se však necítíme být povinni upravovat celkové výsledky analýzy a updatovat je na stránkách www.hodnocenikraju.cz, jelikož jsme metodicky nijak nepochybili.

Na závěr k tomuto bodu si dovoluji připomenout, že **ukazatel „transparentnosti profilu zadavatele“ není celkově interpretován jako výslovné porušení zákona o veřejných zakázkách, ale jako míra možnosti nalézt na profilu zadavatele hlavní informace o zakázce. Tato skutečnost Vám již byla jednou sdělena, a to dopisem dne 18. 7. 2014. Také z publikovaných výsledků a z našeho mediální sdělení nevyplývá nic jiného.** To vše se také samozřejmě týká interpretaci ukazatele Písemná zpráva zadavatele. Z tohoto důvodu nemíníme opravit výsledky jen kvůli Vašemu tvrzení, že určité informace o veřejných zakázkách veřejní zadavatelé nejsou (nebo nebyli) povinni uveřejňovat. Rád bych v této souvislosti



zdůraznil, že jako zcela nezávislý subjekt máme právo zvolit si takovou metodiku, kterou považujeme z hlediska svého zaměření a profese za relevantní a prospěšnou pro zlepšení transparentnosti veřejných zakázek.

2) Informace o dotacích

V případě způsobu vyřízení naší žádosti o informace, ve které jsme přednostně žádali o poskytnutí informací v elektronické podobě, upřímně nechápu Vámi uvedený důvod pro zaslání informací v papírové podobě a poštou. Uvádíte, že kvůli velkému objemu dat a snahy dodržet zákonem stanovené lhůty LK zvolil „papírovou“ formu odpovědi. To je však zcela v rozporu s logickou věcí samotné, tedy, že s elektronickými dokumenty se efektivněji a rychleji nakládá včetně rychlejšího vyřizování žádostí o informace. Ze způsobu jakým LK vyřídil naši žádost o informaci, jsme proto vyvodili, že LK nemá nebo není ochoten poskytnout informace v elektronicky zpracovatelném formátu. Při tak velkém rozsahu sběru informací jsme nedisponovali takovými kapacitami, abychom při sběru dat mohli individuálně vyjednávat s představiteli jednotlivých samospráv, co lze či nelze poskytnout a jakou formou.

3) Reakce na tiskovou zprávu

Pokládám za velkou škodu a ztrátu Vašeho času i času úředníků LK řešit nedorozumění tak přehnanou reakcí. Mám na mysli tiskovou zprávu LK ze dne 30. 7. 2014 *Krajský úřad LK se ohradil proti zkráceným informacím o.s. Oživení*. Domnívám se, že by pro obě strany bylo mnohem lepší, kdybychom si mohli vyjasnit hlavní skutečnosti našeho průzkumu individuálně a s racionálními argumenty, než přistoupíte k silným a nepodloženým veřejným prohlášením.

K obsahu tiskové zprávy sděluji následující:

- 1) Nechápu, proč vašemu úřadu připadá divné, že nejprve informace o výsledcích zveřejnila ČT, a až dalšího dne jsme vydali oficiální tiskovou zprávu. (Vydávat tiskovou zprávu v neděli ráno přitom nepokládáme za rozumné). Mohu k tomu uvést jen to, že jde o zcela běžnou praxi ve spolupráci s médii, kdy je jim poskytnuta přednostní exkluzivita vyjít s určitou zprávou jako první.
- 2) Taktéž nerozumím výtce, že „*V tabulce pro hodnocení totiž nebyla použita všechna data z profilu zadavatele*“. Jako každý průzkum, i ten náš má určitého autora (mou osobu), která má právo a musí určit metodu průzkumu a stanovení výsledků. Samozřejmě lze metodiku napadnout, avšak argument, že v podkladovém datasetu jsou i údaje, které nebyly nakonec zpracovány, je zcela irelevantní. Jde o zcela běžný pracovní postup při zpracování analýzy a navazujících advokačních aktivit, kdy se průběžně vyhodnocuje relevantnost a kvalita druhů dat, a až poté se určuje, jaká data jsou ideální pro stručné a výstižné objasnění zkoumaného problému.
- 3) Nerozumím výtce, že „*LK netvrdí, že se jedná o chyby předchůdců*“ Upřímně nevím, o co se jedná. Nijak jsme osobní odpovědnost za zjištěné nedostatky nezjišťovali, ani nikomu osobně chyby nepřisuzovali.
- 4) Uvedená tvrzení o tom, že Liberecký kraj:
 - uveřejňuje všechny smlouvy a dodatky ke smlouvám na profilu zadavatele a plní tak svou zákonnou povinnost,
 - u všech veřejných zakázek byl uveden název veřejné zakázky, IČ a název nebo obchodní firma zadavatele,
 - všechny smlouvy na stavební zakázky jsou zveřejněny a lze je dohledat na profilu zadavatele LK, **jsou za námi sledované období duben 2012 – duben 2013 nepravdivá!**Zbylé příklady rozporovaných informací považujeme za irelevantní, viz můj detailní rozbor k jednotlivým ukazatelům výše v textu.

Na závěr jsem byl velmi překvapen hrozbou případných právních kroků Libereckého kraje proti Oživení, pokud to neopraví výsledky dle požadavků LK. Zejména při skutečnosti, že:

- vaším úřadem byly doplněny zcela nefunkční odkazy na profil zadavatele a uveřejněné smlouvy, které nedokazují, že bychom udělali v analýze chyby,
- LK evidentně chyboval v oznamování výsledků zadávacích řízení ve VVZ, což se projevilo v konečných výsledcích, ne však našim pochybením,



- ve výtkách opakujete irelevantní a obecná tvrzení, která nesouvisí s předmětem průzkumu. A to i přesto, že Vám byl vysvětlen způsobem interpretace za oblast veřejných zakázek dopisem ze dne 18. 7. 2014, a ani v naší tiskové zprávě o výsledcích Libereckého kraje jsme takto výsledky neinterpretovali,

vnímám váš akt spíše jako bezdůvodný nátlak na úpravu výsledků než požadavek na oprávněnou korekci dat.

Nevím, jestli si Liberecký kraj včetně Vaší osoby uvědomuje, že uveřejnění tak silných a nepodložených informací v předmětné tiskové zprávě může mít negativní důsledky také pro Oživení o. s. Takovou zprávu lze chápat jako bezdůvodné očeřování naší práce v očích stávajících i potenciálních donorů, podporovatelů, veřejnosti i našich partnerů, což může poškodit pověst Oživení.

Vzhledem k tomu, že se Liberecký kraj rozhodl přenést náš spor na veřejnou půdu, jsem okolnostmi donucen naši práci veřejně hájit a rozporovat bezdůvodná nařčení Libereckého kraje.

Proto Vás žádám, aby bylo tiskové sdělení Libereckého kraje ohledně výsledků našeho projektu Hodnocení krajů uvedeno na pravou míru a zároveň, aby Liberecký kraj uveřejnil omluvu za nepodložené zpochybňování naší práce v této věci tamtéž.

Jsem přesvědčen, že jsme ke zpracování výsledků i vypořádání připomínek přistupovali zcela objektivně a korektně. Ohledně případných dalších doplňujících požadavků vašeho úřadu na korekci výsledků našeho průzkumu proto považuji naši komunikaci za ukončenou.

S pozdravem

Martin Kameník
předseda Oživení, o. s.
martin.kamenik@oziveni.cz
tel.: +420 776 230 779