

**Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**  
190 22 PRAHA 9, Sokolovská 217/42  
**Generální ředitel**

V Praze dne 20. srpna 2012  
Č.j. KGŘ/238/2012

**Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dopravní podnik hl.m.Prahy, akciová společnost obdržela dne 1.12.2011 žádost Oživení, o.s., IČ:67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, 120 00 ( adresa pro doručování Muchova 13/232, Praha 6) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ( dále také jako „InfZ“), v níž se domáhá poskytnutí informací :

V souladu s výše uvedeným zákonem Vám zasíláme odpověď na Váš dotaz:

**DOTAZ:**

- 1) *Kolik žádostí o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím obdržel dopravní podnik hl.m.Prahy od 1 ledna, tedy ode dne účinnosti Inf do 21.11.2011 včetně?*
- 2) *Kolika žádostem podle bodu 1) bylo vyhověno ( byla poskytnuta informace)?*
- 3) *V kolika případech podle bodu 1) bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí informace, respektive v kolika případech bylo fakticky odmítnuto poskytnout požadované informace?*
- 4) *V kolika případech bylo rozhodnutí podle bodu 3) napadeno odvoláním?*
- 5) *Kolikrát byl DP v období podle bodu 1) zažalován v souvislosti se svými rozhodnutími v právních věcech dotýkajících se InfZ.( včetně informace kolikrát byl v řízení úspěšný, kolikrát byl neúspěšný)?*
- 6) *Kolik finančních prostředků musel dopravní podnik hl.m.Prahy vynaložit na soudní řízení podle bodu 5 ( náhrada nákladů protistrany, vlastní právní zastoupení ve věci)?*

**ODPOVĚĎ:**

Žádost žadatele ze dne 1.12.2011 o poskytnutí informací se v části týkající se bodů 1) až 4) se dle § 15 odst.1 InfZ ve spojení s § 2 odst.4 InfZ **odmítá**, protože požadované informace nemá Dopravní podnik k dispozici a nemůže je tudíž žadateli poskytnout neboť do doby rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (sp.zn. 1 As 114/2011 ze dne 19.10.2011) Dopravní podnik žádnou evidenci žádostí o informace nevedl, jelikož byl přesvědčen a to zejména na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze (sp.zn. 7 Ca 238/2004 ze dne 14.12.2005), že není povinným subjektem. (V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 7 Ca 238/2004, posuzoval postavení Dopravního podniku hl.m.Prahy, akciové společnosti z hlediska povinnosti poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tehdy soud dovodil, že Dopravní podnik hl.m.Prahy, akciová společnost není povinným subjektem podle § 2 odst.1 InfZ, neboť není veřejnou institucí, ale podnikatelem a obchodní společností založenou podle soukromého práva a rozsudkem ze dne 14.12.2005 rozhodl tak, že zamítl žalobu žadatele, občanského sdružení Oživení).

Žádost žadatele ze dne 1.12.2011 o poskytnutí informací se v části týkající se bodu 6) konkrétně výše nákladů na vlastní právní zastoupení ve věci se dle § 15 odst.1 InfZ ve spojení s § 2 odst.4 InfZ **odmítá**, protože požadované informace nemá Dopravní podnik k dispozici a nemůže je tudíž žadateli poskytnout neboť v uvedené době nevidoval vynakládání finančních prostředků na jednotlivé soudní případy týkající se poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

V části týkající se bodu 5) sdělujeme následující odpověď:

Dopravní podnik byl v období dle bodu 1) žádosti žalován v souvislosti se svými rozhodnutími v právních věcech dotýkajících se InfZ celkem v 5 případech, z toho první žaloba byla v roce 2004, DP byl úspěšný- Městský soud dovodil, že není povinným subjektem, v roce 2008 byly podány 3 žaloby – 2 krát byl Dopravní podnik neúspěšný, v 1 případě ještě nebyl vydán rozsudek, v roce 2010 byla podána žaloba – v této věci zatím nebylo rozhodnuto.

V části týkající se bodu 6) sdělujeme následující odpověď:

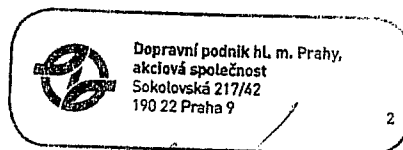
Na základě rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 7 Ca 238/2004 ze dne 14.12.2005 Dopravní podnik obdržel na soudních nákladech od protistrany 3795,-Kč.

Na základě rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 9 Ca 15/2008 ze dne 16.12.2009 Dopravní podnik uhradil na soudních nákladech protistraně 9.568,-Kč a na základě usnesení o nařízení exekuce v téže věci čj. 74 EXE 4592/2011 ze dne 7.7.2011 uhradil Dopravní podnik dne 15.11.2011 na nákladech exekuce 11.400,-Kč. Na základě rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 9 Ca 402/2008, potvrzeného rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1 As 114/2011 ze dne 19.října 2011 uhradil DP na nákladech soudního řízení protistraně celkem 16.400,-Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, podáním doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

S pozdravem



*Magdalena Češková*  
Bc. Magdalena Češková  
pověřena výkonem funkce generálního ředitele

Oživení, o.s.  
Muchova 13/232  
160 00 Praha 6

dnik hl. m. Prahy, akciová společnost

217/42

9



190 03 Praha 93

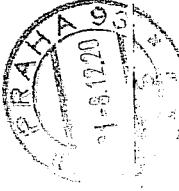


RR 50684315 3 CZ

Místo f

Česká pošta

Místo pro výplatné



**PLACENO PŘEVODEM**  
106 074/97  
**DOPRAVNÍ PODNIK HL.M. PRAHY**  
akciová společnost

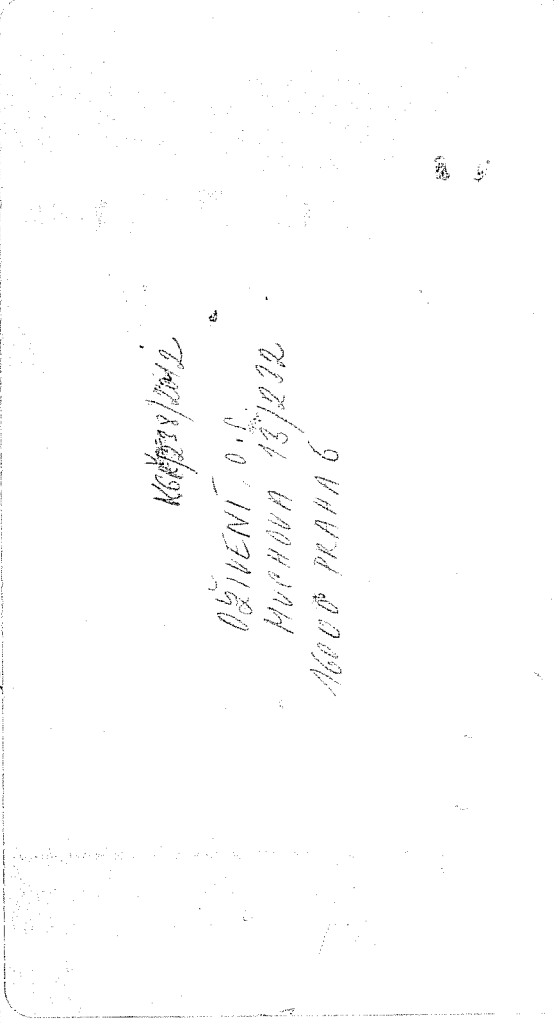
**Dopravní podnik hl. m. Prahy**  
akciová společnost (1864)  
190 22 Praha 8, Sokolovská 217/42

Adresát:

**DOPORUČENÉ**

NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY  
ULOŽIT JEN TO DNI

*DEVERVI, o.s.  
MUCHOVA 13/232  
160 00 PRAHA 6*



*Kopie 13/232  
DEVERVI, o.s.  
MUCHOVA 13/232  
160 00 PRAHA 6*